

# Una mirada sobre la escuela (III)

**40**

Indicadores  
sobre el Sistema  
Educativo



Dirección Nacional de  
Información y Evaluación  
de la Calidad Educativa



Ministerio de  
Educación  
Presidencia de la Nación



*Presidenta de la Nación*  
**Dra. Cristina Fernández de Kirchner**

*Ministro de Educación*  
**Prof. Alberto Estanislao SILEONI**

*Secretaria de Educación*  
**Prof. María Inés ABRILE de VOLLMER**

*Subsecretario de Planeamiento Educativo*  
**Prof. Eduardo ARAGUNDI**

*Directora Nacional de Información  
y Evaluación de la Calidad Educativa*  
**Dra. Liliana PASCUAL**

*Este trabajo fue realizado por Mirta Judengloben y Carlos Roggi. El apoyo metodológico fue brindado por María Laura Alonso. Los aspectos referidos al contexto económico y a los recursos financieros fueron elaborados por Marcelo Basualdo. En la preparación de la información participaron Ana Vázquez y el Equipo de Gestión de la Información. El diseño gráfico y edición estuvo a cargo de Karina Actis, Juan Pablo Rodríguez y Coralía Vignau. La revisión del texto definitivo estuvo a cargo de Alicia Masautis.*

<b>PRESENTACIÓN</b>	5
<b>CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS</b>	7
<b>Contexto: DEMOGRÁFICO Y ECONÓMICO</b>	9
El Crecimiento Poblacional y la Demanda Educativa	10
Producto Interno Bruto Per Cápita / Producto Bruto Geográfico Per Cápita	14
<b>Recursos: HUMANOS; ORGANIZACIONALES Y FINANCIEROS</b>	17
Los Docentes	18
Alumnos por Sector de Gestión	25
Alumnos por Sección	29
Unidades Educativas de Personal Reducido de Nivel Primario/EGB 1 y 2 del Sector Estatal Secciones Múltiples	36
Alumnos en Jornada Completa/Extendida	41
Gasto Total y Per Cápita en Educación como Porcentaje del Producto Bruto Interno (PBI) / Producto Bruto Geográfico (PBG).	46
Gasto Público en Educación como Porcentaje del Gasto Público Total	49
<b>Proceso: ACCESO Y FLUJO</b>	53
Tasa de Asistencia Escolar - Esperanza de Vida Escolar Atraso escolar	54
Abandono interanual	60
<b>Resultados: PERMANENCIA, EGRESO Y LOGROS ACADÉMICOS</b>	65
Permanencia en la Escuela y Egreso de los Alumnos / Cohortes Teóricas	66
Nivel de desempeño de los alumnos en las Evaluaciones Nacionales de Matemática, Lengua, Ciencias Naturales y Sociales	72
<b>Impacto: SOCIOECONÓMICO</b>	81
Máximo Nivel de Enseñanza Alcanzado por la Población Adulta	82
Escolaridad Media de la Población Adulta, según Niveles de Ingreso	88
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	95



La lectura, y también el análisis de los indicadores que definen a los fenómenos educativos y a su entorno demográfico y socioeconómico, se constituye, como objetivo de la DINIECE, en productos específicos y necesarios dentro de un sistema de información integrado.

Tal como ya habíamos expresado en anteriores mediciones de esta Serie<sup>1</sup>, este enfoque se fundamenta en el hecho de que la sola lectura de los resultados asociados con cada uno de los indicadores no es suficiente. Es imprescindible el análisis de la información que surge de cada uno, estudiar sus posibles interrelaciones, identificar tendencias y señalar problemas que es necesario solucionar. Sólo profundizando la mirada, será posible ver cómo la escuela, una en el cumplimiento de su misión en el orden nacional, es también diversa a partir de las específicas problemáticas educativas de cada una de las provincias y de las regiones que integran el país.

Es así que, en este trabajo, se analiza un conjunto de indicadores que induce a una sintética mirada de la organización escolar -en especial de la correspondiente a la enseñanza común- en términos de los recursos puestos en juego para su funcionamiento, de la dinámica de los procesos educativos que se desarrollan en su interior y de los resultados obtenidos por los actores involucrados; instancias que, a su vez, impactan y modifican el contexto que entorna esos procesos.

Contexto demográfico y socioeconómico que, de alguna forma, condiciona al sistema educativo y, a su vez, es condicionado por el mismo; recursos físicos, humanos, financieros y organizacionales que se ofrecen a la comunidad; procesos que describen el acceso y trayectoria escolar de los alumnos en la escuela;

resultados obtenidos que refieren a los niveles de egreso y logros académicos alcanzados por los niños y jóvenes y al impacto que esos procesos provocan, definido en función de la formación obtenida por los individuos para su mejor inserción laboral, que apunte a la superación de la pobreza y la desigualdad y como preparación para su más adecuada integración en la sociedad.

La naturaleza de este trabajo, que consiste en analizar los resultados emergentes de 40 indicadores educativos, hace que los desarrollos analíticos sean breves, centrando la atención en los guarismos nacionales, aunque señalando, cuando los resultados lo justifican, su evolución en el tiempo y las diferencias asociadas con distintas áreas geográficas, con diferentes niveles/ciclos de enseñanza y con la realidad educativa rural o urbana, pública y privada o según género. De manera complementaria a los análisis, se presentan los aspectos metodológicos inherentes a cada uno de esos indicadores seleccionados, se puntualizan los conceptos centrales involucrados en los análisis elaborados y se incluye una batería de cuadros y gráficos que sirven de apoyatura visual y sintética a lo expresado en cada caso.

Los indicadores considerados aquí son algunos de los incluidos en un anterior trabajo de esta Dirección Nacional -Sistema Nacional de Indicadores Educativos, 2005- a los que se agregan otros que responden a los nuevos marcos de acción emergentes de la Ley de Financiamiento Educativo (2005) y la Ley de Educación Nacional (2006). Se cree que ellos son los más apropiados para ofrecer información significativa sobre la complejidad del sistema educativo.

Este documento, con datos de 2008, actualiza la información ofrecida en la Serie "La Mirada..." de los años 2000 y 2005 y la enriquece en respuesta a esos nuevos marcos de acción señalados en el párrafo anterior, procurando avanzar en el conocimiento del sistema educativo. De ninguna manera pretende ser exhaustivo. Sólo busca fijar la mirada en aquellas situaciones que plantean desafíos que es necesario enfrentar para poder diseñar la mejor gestión, dentro de un complejo contexto económico y social.

<sup>1</sup> Una Mirada sobre la Escuela I y II, 2000 y 2005. DINIECE. Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología.





## CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

Los datos de la mayor parte de los indicadores educativos aquí presentados corresponden al período 2001/2008, utilizando como fuente principal de información la surgida de los distintos relevamientos que realiza esta Dirección Nacional.

Otras fuentes de información importantes han sido los Censos Nacionales de Población y Vivienda y la Encuesta Permanente de Hogares, ambas producidas por el INDEC. Para realizar comparaciones entre los valores de los indicadores originados en estas fuentes distintas, y mejor interpretar los datos que las mismas aportan, es necesario tener en cuenta que captan información de dos universos distintos: el Censo Nacional lo hace en relación con el total de la población del país, mientras que la Encuesta Permanente de Ho-

gares únicamente lo hace respecto de la población de los mayores aglomerados urbanos que releva, alcanzando una representatividad de cerca del 70% de la población urbana. Sin embargo, vale la utilización de este último instrumento, ya que permite hacer estimaciones válidas de muchas de las variables de interés para este trabajo.

Con el fin de construir una mirada nacional para el análisis de los distintos indicadores, se ha optado por considerar los ciclos y niveles de la estructura establecida por la Ley Federal de Educación, tomando en cuenta, no obstante, los grados y años de estudio equivalentes en aquellas jurisdicciones políticas que organizan su oferta siguiendo los lineamientos de la anterior estructura educativa<sup>1</sup>.

Con relación a la regionalización del país, en general, se ha utilizado para el análisis la definida por este Ministerio:

Regiones	Provincias
CENTRO	Buenos Aires, Ciudad de Buenos Aires, Entre Ríos, Santa Fe, Córdoba
CUYO	San Juan, Mendoza, La Rioja, San Luis
NEA	Misiones, Corrientes, Chaco, Formosa
NOA	Salta, Jujuy, Santiago del Estero, Tucumán, Catamarca
SUR	La Pampa, Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego

Para el indicador “Escarlaridad Media de la Población Adulta según Niveles de Ingreso” se utilizó la regionalización elaborada por INDEC, ya que la fuente de información ha sido la Encuesta Permanente de Hogares. Las regiones consideradas por el INDEC difieren en denominación y conformación con las del Ministerio, quedando integradas por los aglomerados relevados según el siguiente detalle:

Regiones	Aglomerados de las Provincias
CUYO	Mendoza, San Juan, San Luis
NEA	Corrientes; Chaco; Formosa; Misiones
NOA	Catamarca; Jujuy; La Rioja; Salta; Santiago del Estero, Tucumán,
PAMPEANA	Buenos Aires; Ciudad de Buenos Aires; Córdoba, Entre Ríos; La Pampa; Santa Fe
PATAGÓNICA	Chubut; Neuquén; Río Negro, Santa Cruz; Tierra del Fuego

Finalmente, cabe señalar que para definir los aspectos demográficos, se ha mantenido la referencia a los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda 2001, utilizados desde la primera versión de “Una Mirada...”, en el entendimiento que los mismos constituyen una referencia poblacional válida para contextualizar las variables educativas consideradas en este trabajo. Esos datos son complementados en esta versión por las proyecciones de población por sexo y edad del período 1950/2015 para el total del país, elaboradas por el INDEC.

<sup>1</sup> EGB 1 y 2, incluye 1° a 6° grado de Nivel Primario; EGB 3, incluye 7° grado Primario y 1° y 2° año de Nivel Medio y Polimodal incluye 3° a 5° año de Nivel Medio.



## **CONTEXTO:** Demográfico y Económico

Tasa Anual Media de Crecimiento Poblacional  
Distribución Porcentual de la Población por Grupos de Edad  
Porcentaje de Población Urbana  
Tasa de Demanda Educativa  
Índice de Dependencia Demográfica  
PBI per cápita / PBG per cápita

## El Crecimiento Poblacional y la Demanda Educativa

Durante los últimos 100 años la población argentina ha envejecido paulatinamente, observándose una reducción del ritmo de crecimiento medio anual del 36% al 12.5%.

Argentina se ubica en 2010 entre los países de América Latina y el Caribe con más bajo porcentaje de demanda educativa potencial, constituida por el 25% de la población de 5 a 19 años sobre la población total (28% en 2001), lo que implica menor inversión relativa para hacerle frente.

El índice de dependencia alcanza el 54.8% en 2010, profundizando su descenso iniciado en 2001 con un 61.8%, como resultado de una población joven que desciende del 28 a 25 por ciento en la década, cubriendo el ascenso del 9.8 al 10.4% por ciento de aquellos mayores de 65 años.

Dado el estado actual del desarrollo demográfico de la Argentina, se estaría en buenas condiciones para realizar inversiones en educación y salud y anticipar los mayores gastos que los grupos de edad avanzada demandarán durante la etapa futura de envejecimiento avanzado de la población, hacia donde se dirigirá el país.

La estructura y dinámica demográficas de un país son importantes en relación con las decisiones de política que deban implementarse en el ámbito educativo. El volumen y la composición por edad y sexo de la población constituyen patrones de referencia para la determinación de los recursos que es necesario invertir en el sistema educativo, en tanto se propone atender a la demanda potencial constituida por cantidades de niños y jóvenes de distinta magnitud.

Esa dinámica se expresa a partir de la tasa anual media de crecimiento de la población que refleja, para nuestro país, no sólo el propio crecimiento vegetativo, sino, y muy especialmente, el aporte inmigratorio y los movimientos internos de población hacia la región central, favorecidos, en la mitad del siglo pasado, por el proceso sustitutivo de importaciones.

En Argentina, entre 1895 y 1914, dicha tasa fue del 35.9% debido al aporte inmigratorio principalmente europeo, mientras que para 1991/2001, sólo de 11%, porcentaje que, sobre la base de proyecciones de población de INDEC, se eleva en 2010 a 12.5%, constituyendo un quiebre en la tendencia decreciente más reciente de la tasa, luego del incremento puntual experimentado por la misma en 1980. De cualquier forma, la desaceleración en el ritmo de crecimiento de la población fue constante en todo el período considerado<sup>1</sup>.

Los procesos migratorios también ocasionaron que la participación de la población urbana aumentara desde 37% en 1895 y 53% en 1914, hasta el 89% en 2001, concentrándose, sobre todo, en aglomerados de más de 500.000 habitantes.

En lo que hace a la **estructura de la población por sexo y edad**, Argentina muestra distintos momentos de desarrollo demográfico. Hacia 1895 y 1914 presenta una población joven, con ancha base, escasa participación de los mayores de 65 años y fuerte presencia de varones extranjeros en las edades activas. Desde 1947 a 1970, las pirámides de población perfilan una estructura "más avejentada", con incidencia directa de los nativos y, hacia el final del período, la cúspide es más amplia, llegándose en 1970 a superar la barrera del 7% de la población en edad avanzada<sup>2</sup>. Desde 1980 hasta 2001 no se producen cambios sustanciales, excepto la confirmación del envejecimiento de la población del país, con menor población joven de recambio y con preeminencia femenina, la cual se acentúa a partir de 1960, año en el que se registraba un equilibrio entre los sexos. Junto con Uruguay, Argentina es el país de América Latina y el Caribe donde tal preeminencia se manifiesta más claramente, sobre todo en las edades adultas.

Más allá de aquella mayor tasa anual media de **crecimiento poblacional** del 12.5%, señalada más arriba,

<sup>1</sup> Censos Nacionales de Población y Viviendas 1895/2001 y Proyecciones de Población; INDEC.

<sup>2</sup> En el contexto latinoamericano, la Argentina ha sido considerado en 2007 como un país con una estructura demográfica con envejecimiento moderadamente avanzado a partir de una tasa de fecundidad de 2.3 hijos por mujer y cuyo índice de envejecimiento

se mueve aproximadamente en los 57 mayores de 60 años por cada 100 menores de 15 años. Según la etapa de envejecimiento de su estructura demográfica, los países se definen como de envejecimiento incipiente, moderado, moderadamente avanzado o avanzado. CEPAL, Sandra Huenchuan, Editora; "Envejecimiento, derechos humanos y políticas públicas", 2009.

este proceso de envejecimiento se confirma hacia 2010, con menor cantidad de población joven y con los mayores de 65 años que superan el 10% de la población total del país. Un ejemplo paradigmático es el que brinda la Ciudad de Buenos Aires: en 2001, mientras que los niños y jóvenes entre 0 y 14 años representan el 17% del total de la población porteña, dicho porcentual se eleva al 28% para el total del país. Asimismo, la población mayor de 64 años implica al 17% del total en la ciudad, valor que, para la Argentina, alcanza al 10%.

A partir de la pirámide de población, puede indagarse acerca de cual es la **demanda educativa potencial** que ella expresa. En 2001, el 19% de la población total del país tenía entre 5 y 14 años de edad, mientras que el 9% se situaba entre los 15 y 19 años, segmentos que corresponderían a las edades de cursar los niveles inicial, primario y secundario<sup>3</sup>. Esos valores ubicaban a la Argentina entre los países de la Región que menor inversión requerían para hacer frente a la demanda en ambos tramos de edad<sup>4</sup>. En 2010, las estimaciones reducen esos porcentajes a 16.6% y 8.5%, respectivamente, lo que coloca a la Argentina en similar posición durante toda la reciente década.

Los patrones demográficos no solamente sirven para determinar la demanda teórica al sistema educativo, sino también como indicadores del potencial económico de un país para responder a esa demanda. Así, puede hablarse del índice de dependencia demográfica potencial, que expresa el número de personas dependientes -niños y ancianos- que, potencialmente, deben ser económicamente sostenidas por los individuos de las edades adultas/activas (15 a 64 años). Cuanto mayor es este índice, será también relativamente mayor el esfuerzo que debería hacer un país para cubrir los gastos en educación y los destinados a los adultos mayores. En otras palabras, es la relación entre la demanda por servicios sociales y la capacidad potencial de financiarlos.

#### Aspectos metodológicos

*La tasa anual media de crecimiento poblacional es la proporción en que la población del país aumenta o disminuye cada año en un período determinado debido al movimiento natural de la población (nacimientos y defunciones) y a la migración neta. Para su cálculo se asume un crecimiento geométrico y se expresa cada 1000 habitantes. Distinta velocidad de ese aumento o disminución, determina diferente presión de la demanda educativa a ser atendida por el sistema educativo a partir de inversiones diferenciales.*

*La población urbana de un país es aquella que reside en localidades de 2000 y más habitantes. El porcentaje de la misma se obtiene a través del cociente entre dicha población y la población total del país, por cien. Hace a la localización resultante de la dinámica poblacional y establece un balance demográfico regional que configura una distinta distribución espacial de la demanda hacia el sistema educativo. Permite dimensionar en términos relativos el peso de su complemento: la ruralidad.*

*La distribución por edad y sexo de la población se manifiesta a través de la participación relativa porcentual de cada edad o grupo de edad en la población total y en cada sexo en un año determinado, graficándose en la pirámide respectiva. La forma de la misma indica si la población analizada puede ser definida como joven, en transición o vieja, con la presencia mayoritaria de un sexo determinado, permitiendo inferir hipótesis de futuro desarrollo y composición demográfica y, a su vez, las previsiones de inversión a realizar en el sistema educativo.*

*El porcentaje relativo de niños y jóvenes en la población total cuantifica la demanda teórica por educación y, como consecuencia, los distintos niveles de inversión en recursos que debe realizar un país en el sistema educativo para hacer frente a dicha demanda. De allí la importancia que reviste la composición demográfica de una población en el diseño e implementación de las políticas educativas.*

*El índice de dependencia demográfica potencial total se expresa a través del cociente entre la suma de la población mayor de 64 años y menor de 15 años y el total de la población de 15 a 64 años, por cien.*

<sup>3</sup> Los tramos 5-14 y 15-19 para primaria y secundaria, respectivamente, son los mismos utilizados por la OECD y UNESCO en el proyecto World Education Indicators (WEI).

<sup>4</sup> CELADE; División de Población de Naciones Unidas y OCDE, citado en el Panorama Educativo de las Américas, pág. 24, Informe Regional del Proyecto Regional de Indicadores Educativos (PRIE), OREALC

#### Evolución de la Población -1895/2010- según Grupos de Edad. Total País. En porcentajes

Edad	1895	1914	1947	1960	1970	1980	1991	2001	2010
0-14	41,3	40,1	30,9	30,7	29,1	30,3	30,6	28,3	25,1
15-64	56,6	57,6	65,2	63,8	63,7	61,5	60,5	61,8	64,5
65 y más	2,1	2,3	3,9	5,5	7,2	8,2	8,9	9,9	10,4

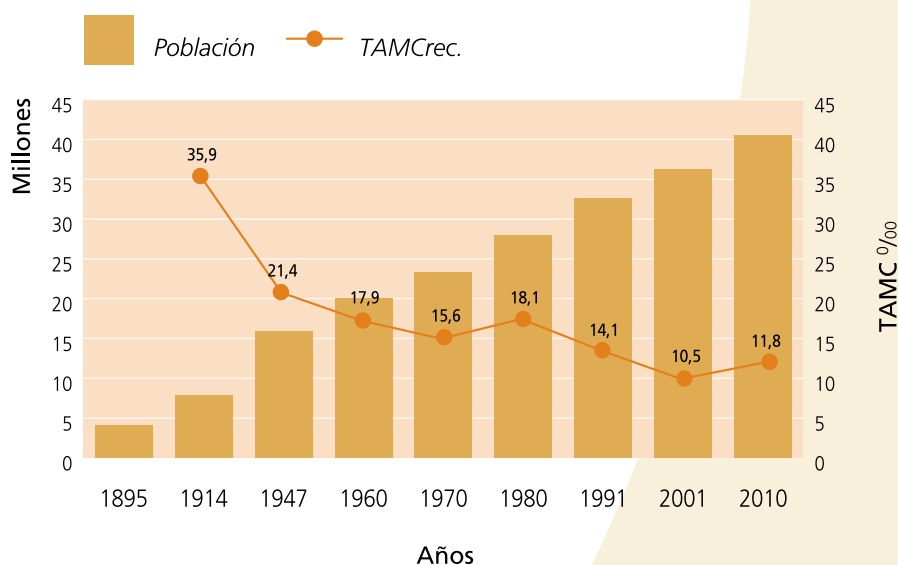
Fuente: INDEC - Censos Nacionales de Población y Proyecciones de Población para 2010.

En este sentido, puede señalarse, según el Censo de 1895, un índice de dependencia demográfica potencial del 76.7%, producto de un importante contingente de población joven/dependiente. Dicho índice desciende en el período que va hasta 1947 (53.4%), a partir de un marcado ascenso de la población adulta/activa. Desde esa fecha censal hasta 1991, se manifiesta una tendencia creciente en el índice que llega a casi 65.3%, producto, sobre todo, de mayores contingentes de ancianos que más que duplican su participación en el total de la población (4% a 9%). Hacia 2001 se produce una modificación en la tendencia y, así, el índice se sitúa en 61.8%, en especial por el descenso relativo de la población joven que supera el constante aumento de los ancianos, tendencia que se acentúa hacia 2010 con un índice del 54.8%, como resultado de una población joven que desciende del 28 a 25 por ciento en la década, cubriendo el ascenso del 9.8 al 10.4% por ciento de aquellos mayores de 65 años.

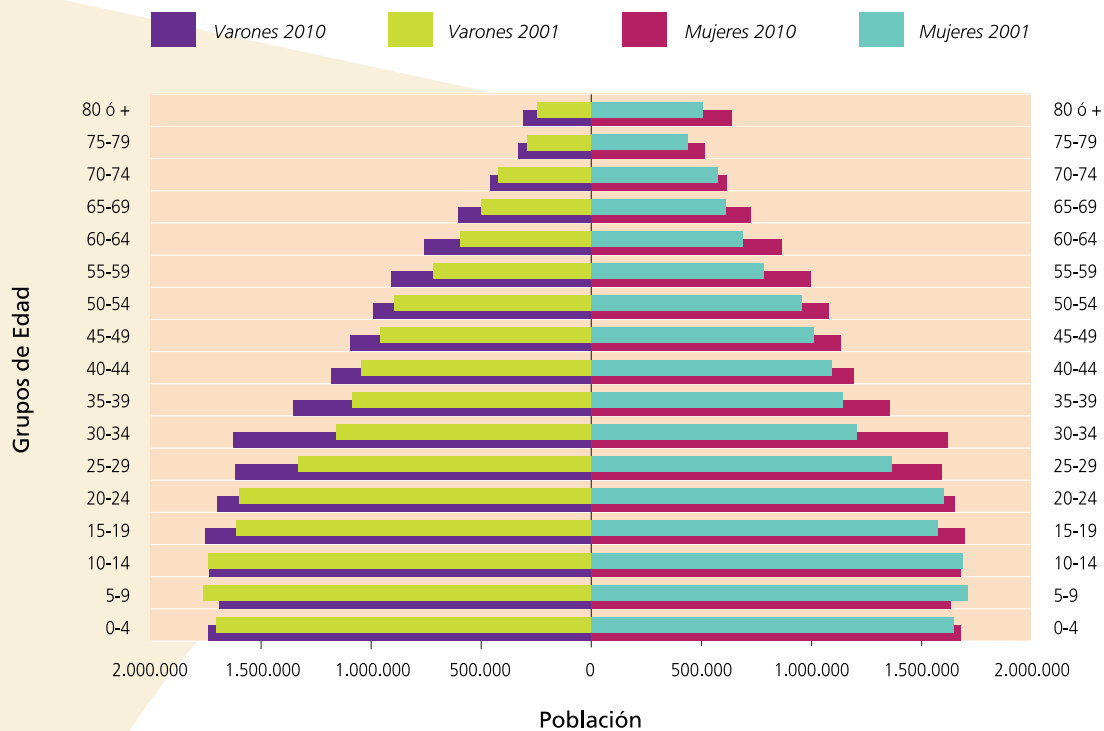
<sup>5</sup> Op. cit. ; CEPAL, Sandra Huenchuan Editora

“La menor presión de las demandas de la población infantil -que en una primera etapa se produce sin que aumente con notoriedad el grupo de personas mayores- configura el sustento del bono demográfico y da pie a la posibilidad de realizar inversiones productivas, incrementar la inversión social en la lucha contra la pobreza, mejorar la calidad de la educación y promover una reforma de la salud. Ello ayudaría, además, a anticipar las medidas necesarias para hacer frente al incremento de la población mayor, cuyas demandas serán más costosas”<sup>5</sup>.

### Evolución de la Población Total y de la Tasa Anual Media de Crecimiento Poblacional entre Censos (\*)



Fuente: INDEC - Censos Nacionales de Población.



**Fuente:** INDEC – Censo Nacional de Población y Vivienda 2001 y Proyecciones de Población 2010.

## Producto Interno Bruto Per Cápita / Producto Bruto Geográfico Per Cápita

Luego de la profunda caída del PBI verificada en 2002, que lo llevó en dólares corrientes a casi un tercio del valor registrado en 2000 (284 mil millones de dólares), en 2008, el PBI era superior a ese valor en más de un 15% (330 mil millones de dólares).

En el período 2000/08, el PBI per cápita aumentó un 8%

La mayor parte de la producción (75%) y de la población nacional está concentrada en la Región Centro, lo cual es determinante fundamental del PBI total y per cápita del país. Las demás regiones se encuentran en situaciones bien diferenciadas respecto de ésta y del indicador nacional de producto e ingreso.

Las desigualdades regionales en la condición socioeconómica se hacen evidentes en la regiones NOA y NEA, en tanto revelan niveles que se sitúan entre un 50/55 % inferiores al PBI per cápita del país.

El Sur, caso opuesto al del NOA y NEA, cuenta con una escasa población pero considerable producción determinante de un relativamente alto PBG per cápita, 40% superior al nacional.

Entre los países del Mercosur, la Argentina mostró (entre 2005 y 2008) un nivel de PBI per cápita similar al de Brasil, por lo cual ambos se ubicaron detrás de Chile y Uruguay, países de mayor producto por habitante de la región. Más de un 70% de la producción regional corresponde a Brasil, un 15% a Argentina y un 10% a Chile.

El PBI per cápita es una medida de la generación de riqueza de una unidad territorial en un período determinado, en relación con el número de habitantes. El PBG per cápita es el indicador análogo al anterior, utilizado para describir la situación provincial o regional del país. Ambos indicadores son frecuentemente usados para estimar el bienestar material de una sociedad, ya que se supone que a una mayor producción, reflejada en los mismos, le debería seguir un mayor consumo o gasto individual, aquí relacionados con el proceso y logro de resultados dentro del sistema educativo. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que ese supuesto no considera la desigual distribución del producto (o riqueza) entre los individuos y, por lo tanto, sus desiguales capacidades de consumo o gasto.

En el período 2003 a 2008, la economía argentina observa un sostenido nivel de crecimiento económico, que se dio a partir de la recuperación iniciada a fines de 2002, y se manifestó a través de una tasa de aumento del PBI real del orden del 8% anual/promedio. Así, luego de la profunda caída verificada ese año 2002 (que llevó al PBI en dólares corrientes a casi un tercio del valor registrado en el año 2000), en 2007, el mismo quedó sólo un 8% por debajo de su valor en 2000 y, en 2008, lo superó en más de un 15%, llegando a los 330 mil millones de dólares. En cuanto el PBI per cápita, si se compara su valor de 2000 (7.675 dólares) con el de 2008 (8.300 dólares), queda también plasmada, en promedio, una mejora final del nivel de riqueza y bienestar de los habitantes, que se verificó luego de seis años en los que la notable desmejora inicial, ocurrida en 2002, pudo revertirse, progresivamente, año tras año.

El crecimiento económico interanual 2007-2008 se mantuvo en el país, a pesar de la crisis financiera y económica, que desde los principales países centrales comenzó a tener impacto generalizado. No obstante, hacia fines de 2008 y durante todo el 2009, la tendencia de alto crecimiento verificada en el período 2003-2007 dejó de estar presente. Si bien este último año puede ser calificado como de estancamiento, las primeras estimaciones de las tendencias del tercer trimestre de 2009 indican que existe una mínima pero señalable recuperación industrial y agraria, que permitiría cerrar ese año con un aumento aproximado del PBI real del 1%. De este modo, el 2009 no mostraría mayor variación respecto de los niveles de PBI y del PBI per cápita alcanzados en 2008.

En el contexto del Mercosur, en el trienio 2005/2008, Argentina participa con el 15% promedio del PBI regional, mientras que Brasil lo hace con, aproximada-



mente, un 73%, Chile registra una participación media cercana al 9,5%. Los demás países (Bolivia, Paraguay y Uruguay) aportan el 2,5% residual.

Sin embargo, en términos de PBI per cápita, en ese período, a la Argentina le ha correspondido alternarse con Brasil en el tercer o cuarto lugar de importancia, en razón de la escasa diferencia entre los PBI per cápita de ambos países, mientras que el mayor nivel siempre le ha correspondido a Chile, seguido habitualmente por Uruguay.

En promedio, Chile tiene un PBI per capita aproximadamente un 50% superior al regional, mientras que el de Uruguay lo es en un 15%, aproximadamente.

Ahora bien, mirando hacia el interior de Argentina, resulta importante observar que en las regiones en que se compone su territorio se presentan situaciones económicas bien diferenciadas, genéricamente descriptas por medio del indicador de Producto Bruto Geográfico (PBG), análogo provincial del indicador nacional, Producto Bruto Interno (PBI).

#### Aspectos metodológicos

*Este indicador se define como el cociente entre el producto bruto total de una unidad territorial y la población total de la misma. Esta relación se expresa en pesos corrientes, resultando posible, sobre esta base, efectuar ajustes por inflación con el objeto de realizar análisis inter-temporales o, alternatively, realizar su conversión a moneda de referencia internacional para comparar con otros países. Los datos referidos a años en donde no hay censo de población deben manejarse como estimaciones y no como datos absolutos o determinantes.*

En este período, 2005/2008, se reitera la distribución predominante de producción e ingresos entre las distintas regiones del país que se pudo observar en la primera parte de la década en curso. Así, la generación de producción se concentra en su Región Centro, responsable del 75% del PIB del país. La Región Sur contribuye con más de un 9%, y el restante 15/16% es producido por Cuyo, NOA y NEA, con aproximadamente un 6, 5 y 4 por ciento, respectivamente.

La concentración de la población en la Región Centro es también determinante de que el PBG per cápita sólo sea algo superior al promedio del país. Pero, las desigualdades regionales en la condición socioeconómica

#### PBI Total y Por Habitante en los países integrantes del Mercosur. En Dólares Corrientes.

Países	2005		2006		2007		2008		2009 *	
	PBI	PBI per cap.	PBI	PBI per cap.	PBI	PBI per cap.	PBI	PBI per cap.	PBI	PBI per cap.
	mill. U\$s	u\$s	mill. U\$s	u\$s	mill. U\$s	u\$s	mill. U\$s	u\$s	mill. U\$s	u\$s
Argentina	183.196	4.747	214.267	5.498	262.451	6.669	330.196	8.308	324.581	7.911
Bolivia	9.549	1.013	11.452	1.190	13.120	1.335	17.222	1.717	n.d	n.d.
Brasil	882.040	4.702	1.089.398	5.730	1.300.312	6.750	1.435.340	7.356	n.d	n.d.
Chile	118.182	7.265	146.771	8.930	163.879	9.870	169.458	10.105	n.d	n.d.
Paraguay	7.473	1.267	9.275	1.544	11.954	1.953	16.070	2.579	n.d	n.d.
Uruguay	17.363	5.235	20.023	6.024	24.254	7.279	32.186	9.631	n.d	n.d.
Total MERCOSUR	1.217.804	4.664	1.491.186	5.638	1.775.971	6.630	2.000.472	7.375	n.d	n.d.

Fuentes: CEPAL, 2009

(\*) Nota: año 2009, estimación con base DCN, Min. Economía Argentina, 2009.

se hacen evidentes cuando se analizan los PBG per cápita, en particular, del NOA y del NEA, en tanto revelan que en esas regiones los niveles son entre un 50/55 % inferiores al PIB per cápita del país.

Contrariamente, en el Sur, la escasez de población contribuye, en parte, a que el PBG resulte un 40% superior al nivel per cápita nacional, mientras que Cuyo está un 20% por debajo de este último.

### PBI y PBG\* Total y Por Habitante de la Argentina y sus Regiones Interiores. En Pesos Corrientes.

Regiones	2005		2006		2007		2008		2009	
	PBI/PBG	PBI/PBG per cap	PBI/PBG	PBI/PBG per cap	PBI/PBG	PBI/PBG per cap	PBI/PBG	PBI/PBG per cap	PBI/PBG	PBI/PBG per cap
	mill. \$	\$	mill. \$	\$	mill. \$	\$	mill. \$	\$	mill. \$	\$
NOA	29.652	6.892	36.481	8.374	45.289	10.267	57.570	12.888	63.327	14.000
NEA	22.445	6.123	27.614	7.421	34.281	9.075	43.576	11.363	47.934	12.311
CUYO	32.868	10.868	40.437	13.216	50.201	16.218	63.813	20.376	70.194	22.153
SUR	50.713	19.850	62.392	23.882	77.457	28.992	98.460	36.033	108.306	38.751
CENTRO	396.260	15.386	487.515	18.769	605.228	23.103	769.339	29.119	846.273	31.759
Total Regiones	531.939	13.535	654.439	16.473	812.456	20.232	1.032.758	25.443	1.136.034	27.690

**Fuentes:** Base del Producto Bruto Geográfico, Consejo Federal de Inversiones. Octubre 2008.

CEPAL, 2009. DCN, Ministerio de Economía, Julio 2009.

Proyecciones provinciales de población, INDEC, 2005.

(\*) **Nota:** los datos de PBG resultan de proyecciones elaboradas con base en las fuentes citadas.

## RECURSOS: Humanos; Organizacionales y Financieros

Docentes en Establecimientos Educativos y en Unidades de Gestión  
 Docentes de Educación Formal y de Educación  
 Común en actividad y frente a alumnos  
 Docentes por Nivel de Enseñanza y Sector de Gestión. Según género, por grupos de edad y según años de antigüedad. Cargos docentes y horas cátedra, por Sector de Gestión, Nivel Educativo y Región Geográfica  
 Formación alcanzada por los docentes según grupos de edad y género.  
 Formación pedagógica Distribución Porcentual de los Alumnos por Sector de Gestión  
 Alumnos por Sección  
 Porcentaje de Unidades Educativas de Personal Reducido de Nivel Primario/EGB 1 y 2 del Sector Estatal.  
 Porcentaje de Secciones Múltiples  
 Alumnos en Jornada Completa/Extendida  
 Gasto Total y Per Cápita en Educación, como Porcentaje del PBI/PBG. Total y Per Cápita  
 Gasto Público en Educación, como Porcentaje del Gasto Público Total

## Los Docentes<sup>1</sup>

En 2004 hay 825.250 docentes en el total del país. El 97.4% trabaja en Educación Formal. De éstos, 759.284 (94,4%) lo hace en Educación Común.

En el período 1994/2004, la cantidad de docentes en establecimientos de Educación Formal creció el 22,6%; la matrícula el 20%.

En Educación Común, poco más de cuatro de cada diez docentes se desempeñan en el Nivel Primario y un tercio en el Nivel Secundario. En ambos niveles educativos, alrededor de seis de cada diez docentes trabajan en la Región CENTRO.

El 78% del plantel docente trabaja en establecimientos educativos del Sector Estatal, porcentual similar al registrado en 1994. Este porcentaje promedia extremos que van desde el 72% en la región CENTRO hasta el 86/89 por ciento en las demás regiones.

En la casi totalidad de las provincias ha disminuido el contingente de docentes estatales en promedios que oscilan en un 4%. Tal situación se compensa con el incremento del plantel estatal en la provincia de Buenos Aires.

En el período 2004/2008 y en Educación Formal, los cargos docentes y las horas cátedra, han experimentado un crecimiento del 13%, en comparación con una variación de la matrícula del 4%.

Entre 2004 y 2008, el crecimiento promedio de los cargos docentes, 13%, fue similar en ambos sectores de gestión. En lo que hace a las horas cátedra, mientras el crecimiento en el Sector Estatal es similar al total, el del Privado asciende al 17%.

El 53% de los cargos docentes en Educación Común se concentra en el Nivel Primario, con porcentajes parecidos por Sector de Gestión y Región Geográfica. Las horas cátedra se localizan, en cambio, en el Nivel Secundario (72% en el Sector Estatal).

En la provincia de Buenos Aires, se concentra el 32% de los cargos y el 39% de las horas cátedra. Entre Ciudad de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe contienen, además, el 24% de los cargos y el 23% de las horas.

En Educación Común, ocho de cada diez docentes son mujeres, proporción similar a la existente en 1994.

La estructura de edades de 2004 define a una población docente más envejecida respecto de 1994: mientras en 2004 el 50% de los docentes supera los 40 años, tal proporción era apenas del 38% diez años antes. Esto implica el aumento de la edad promedio de los docentes de 37 a 41 años, en el período decenal.

En el mismo sentido, se puede observar un incremento de la antigüedad promedio: en la actualidad, el 49% de los docentes supera los 15 años en el ejercicio de su profesión, en tanto en 1994 ese guarismo trepaba al 29%.

El 77% de los docentes ha accedido al Nivel Superior completo o más, muy por encima del 66% registrado en 1994.

Tres de cada cuatro docentes en actividad de Educación Común, proporción similar a la de 1994, poseen formación pedagógica, sobre todo aquellos que trabajan en los Niveles Inicial y Primario/EGB 1 y 2.

<sup>1</sup> El breve análisis que sigue se fundamenta en datos surgidos del Censo Nacional de 2004, realizado en los establecimientos educativos estatales y privados y en las unidades de gestión de todo el país. Las referencias comparativas se realizan con el año 1994, fecha de realización del censo

anterior. Ambos Censos fueron realizados por la Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa de este Ministerio de Educación. Asimismo, se incorpora información surgida de los Relevamientos Anuales 2004 y 2008 de la DINIECE, en lo referido a cargos docentes y horas cátedra.

**T**eniendo en cuenta la importancia clave del docente para que el proceso pedagógico se concrete en la escuela y en el aula, parece relevante considerar algunos aspectos que permitan caracterizarlo y dimensionar cuantitativamente su distribución e inserción en el sistema educativo.

Según el Censo Nacional de Docentes (CND) 2004, en todo el país hay 825.250 docentes. Casi la totalidad (822.461 docentes) se desempeña en establecimientos educativos de todos los tipos de educación y niveles de enseñanza; sólo 5.011 lo hacen en Unidades de Gestión del Sistema<sup>2</sup>.

Del total de los que trabajan en los establecimientos educativos de cualquier nivel y tipo de educación, 804.181 docentes, el 98%, se desempeñan en el subsistema de Educación Formal<sup>3</sup>, lo que implica un crecimiento del 22,6% con relación a los 655.750 docentes existentes en 1994<sup>4</sup>. Dicho incremento presenta una significativa variación entre las jurisdicciones, que va desde un 4% en Ciudad de Buenos Aires hasta un 46% en La Rioja, un 52% en Neuquén y un 57% en Tierra del Fuego.

Del universo de docentes que trabajan en la Educación Formal, el 94% (759.284 docentes) lo hace en Educación Común<sup>5</sup>, de los cuales el 91% (689.885) está en actividad, porcentaje que se mantiene estable en los distintos niveles educativos. Sólo alrededor del 6% (83.000 docentes) trabaja en los otros tipos de educación (Adultos, Artística y Especial).

Ese total de docentes en actividad de Educación Común, comparado con los 559.052 de 1994, muestra un aumento del 23,4%. Siempre dentro de Educación Común, en 2004, aproximadamente ocho de cada diez docentes cumplen su función frente a alumnos, promediando valores que van desde el 75%, en los niveles Inicial y Secundario/Polimodal, hasta 84%, en Primario/EGB 1-2 y Superior No Universitario, guarismos levemente inferiores a los registrados en 1994.

Dentro del universo de los docentes en actividad (689.885), poco más de cuatro de cada diez trabaja en el **Nivel Primario/EGB1-2**. De ellos, tres de cada diez lo hacen en la provincia de Buenos Aires. Esta jurisdicción, junto con la Ciudad de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe, agrupa el 55% del total de maestros/profesores del nivel.

Por otra parte, en el **Nivel Secundario/Polimodal** se desempeña el 33% de los docentes. Casi seis de cada diez se localizan en la provincia de Buenos Aires, Ciudad de Buenos Aires y Córdoba.

La distribución del plantel docente se completa con el 23% de los docentes de **Secundario Básico/EGB 3**, el 12 % de **Inicial**, el 7.4% de **Superior no Universitario** y el 7% de aquellos que se desempeñan en funciones directivas, personal de apoyo y maestros rurales en más de un nivel<sup>6</sup>.

Cuando el análisis se centra en los docentes según el sector de gestión en el que se desempeñan, los resultados consignan que del total de docentes que trabajan en establecimientos educativos, el 71% lo hace en el Sector Estatal exclusivamente, porcentaje que se eleva al 78% con aquellos que, simultáneamente, lo hacen en el Sector Privado. Entre 1994 y 2004, la cantidad de docentes en establecimientos educativos aumentó en proporciones similares en ambos sectores; alrededor del 23%.

El análisis por sector de gestión permite establecer la variación por provincias; ese 78% señalado más arriba promedia extremos que van desde La Rioja, Formosa, Catamarca, Chaco, Santa Cruz, Neuquén y Jujuy, con valores oscilantes entre el 91 y el 94% de docentes estatales, hasta Buenos Aires y Santa Fe que rondan el 75%, y muy especialmente Ciudad de Buenos Aires, donde el contingente de docentes estatales sólo alcanza al 56%. La consideración regional posibilita confirmar esa variación respecto de la participación de los docentes estatales: por un lado CENTRO, con 72%, por otro CUYO (86%), NOA (87%), NEA (88%) y Patagonia (89%).

Es de señalar que, en todos los niveles de enseñanza de Educación Común, son mayoría los docentes que se desempeñan en el Sector Estatal. Esto, sobre todo en el Primario/EGB1-2 (78%) y Secundario Básico/EGB 3 (77%). En los demás niveles, tales porcentajes son menores: 71% en Secundario Orientado/Polimodal, 66% en el Nivel Inicial y sólo el 54% en SNU.

Otro aspecto de esta aproximación cuantitativa al universo docente es el que se refiere a la cantidad de 657 mil **cargos docentes** y 6,5 millones **horas cátedra** existentes en Educación Formal. En 2008, el total, en ambos casos, comparado con el registrado en 2004, presenta un crecimiento similar del 13%, frente a una variación de la matrícula formal de sólo el 4% en el mismo período.

El incremento del 13% de los **cargos docentes**, que se repite en ambos sectores de gestión, es consecuencia de la creación de casi 60.000 cargos en el Sector Estatal, especialmente en Buenos Aires (9.500 cargos),

<sup>2</sup> Ver conceptualización en Aspectos Metodológicos.

<sup>3</sup> Ver conceptualización en Aspectos Metodológicos.

<sup>4</sup> Es necesario señalar que en el mismo período, el total de alumnos aumentó un 20%.

<sup>5</sup> Ver conceptualización en Aspectos Metodológicos.

<sup>6</sup> Los docentes que se desempeñan en más de un nivel educativo fueron registrados en cada uno de ellos. Por eso, la suma de los porcentajes de los docentes que trabajan en cada uno de esos niveles es mayor que el 100% que representa al total de docentes/personas de Educación Común.

Santa Fe (7.500) y Santiago del Estero (6.500 cargos, que implican un aumento porcentual del 61%, el mayor entre las distintas provincias); y de cerca de 17.400 cargos en el Sector Privado, sobre todo en Ciudad de Buenos Aires (3.600 cargos), Córdoba (2.600), Santa Fe (2.000) y Santiago del Estero (1.600 cargos, el mayor incremento porcentual entre provincias con el 93% en el período).

El crecimiento del 13% de las **horas cátedra** expresa el 11% correspondiente al Sector Estatal y el 17% del Privado.

En el Sector Estatal, pueden señalarse los aumentos producidos en: Buenos Aires, con 144.000 horas cátedra más que en 2004, las que representan el 31% del aumento total de horas del país; Ciudad de Buenos Aires y Santa Fe con 50.000 nuevas horas y Chubut, Corrientes, Tucumán, Salta, Entre Ríos, Mendoza y

Misiones, en ese orden, con incrementos de entre 28 y 21 mil horas cátedra. En términos porcentuales, los más altos se sitúan en Tucumán, con un incremento del 48% y en Chubut con el 43%.

En el Sector Privado, en tanto, el aumento producido se debe al de Buenos Aires (124.000 horas) y al de Ciudad de Buenos Aires (42.000 horas) que, en conjunto, explican casi el 60% del total del incremento de horas cátedra de este sector de gestión. Porcentualmente, los más altos registros se localizan en las provincias de Neuquén, con el 120%, y Chubut, con el 88%. Le siguen, con incrementos entre el 30 y 40 por ciento, Formosa, La Rioja, Catamarca, Tierra del Fuego y Jujuy, en ese orden.

El análisis de los **cargos docentes**, para ambos sectores en conjunto, permite señalar un crecimiento, según provincias, que va desde Santiago del Estero con el

### Aspectos metodológicos

*Establecimiento Educativo:* es la unidad donde se organiza la oferta educativa, cuya creación o autorización se registra bajo un acto administrativo. Existen en él, una autoridad máxima y una planta orgánica asignada para impartir educación a grupos de alumnos. Puede tener distintas unidades educativas (niveles y tipos de educación).

*Docente en actividad:* Es el personal que, al momento del Censo, se desempeña en el establecimiento, pertenezca o no a la planta orgánico-funcional del mismo. Contempla a todos los docentes que cumplen funciones de dirección y gestión, frente a alumnos y/o de apoyo a la enseñanza, así como a quienes ejercen tareas pasivas o están designados por horas cátedra. Incluye a titulares, interinos/provisorios, suplentes y contratados.

*Docente frente a alumnos:* Es la función que cumple el docente que imparte la enseñanza en forma directa y presencial (con los alumnos) y que tiene bajo su responsabilidad la conducción de las actividades pedagógicas del grupo escolar organizado.

*Unidad de Gestión Escolar:* se define como aquella instancia de gestión que está directamente vinculada con la supervisión y orientación del servicio educativo que brindan los establecimientos escolares. Son los llamados distritos escolares, sedes de supervisión, etc., según las distintas jurisdicciones.

*Educación Común:* es una de las diferentes formas en que se organiza la educación. Está destinada a la

mayor parte de la población escolar, cumpliendo con el objetivo de lograr que ella adquiera los conocimientos, las destrezas, las capacidades, las actitudes y los valores que la estructura del sistema educativo establece en los plazos y en las edades teóricas previstos. Los contenidos apuntan a la formación general, permitiendo la especialización a medida que el alumno avanza en los ciclos educativos.

*Educación Formal:* es la que permite la movilidad vertical de los alumnos, esto es, acredita para continuar estudios en el año/ciclo/nivel siguiente. También permite la movilidad horizontal, ofreciendo la posibilidad de cambiar de tipo de educación (por ejemplo de educación común a adultos). Asimismo, se rige por normas que acreditan los estudios, tanto en el plano nacional como internacional.

*Sector de Gestión:* Alude a la responsabilidad de la gestión de los servicios educativos. La gestión puede ser Estatal (establecimientos administrados por el Estado) o Privada (establecimientos administrados por instituciones o personas particulares, subvencionados o no por el Estado).

*Cargo docente:* Cada uno de los puestos de trabajo con que cuenta un establecimiento educativo en su planta orgánico-funcional. Se define en función de su carga horaria y de determinadas tareas de carácter pedagógico.

*Hora cátedra:* Es la unidad mínima de tiempo (40-50 minutos) para desarrollar actividades de enseñanza-aprendizaje en un establecimiento educativo. Se destina principalmente al dictado de clase, pero también puede ser dedicada a las actividades de capacitación, extensión, investigación u otras.



65%, y una variación de la matrícula del 6%, seguida por Chubut y Tierra del Fuego con el 32% y variaciones de matrícula oscilando entre el 15 y 12 por ciento, respectivamente. Respecto de las horas cátedra, aparece, en primer término, Chubut, con un aumento del 53% (12 por ciento de crecimiento matricular), seguida por Tierra del Fuego, con el 45% (15 por ciento de aumento del total de alumnos) y por Neuquén, con el 35% y sin experimentar modificaciones en el total de la matrícula.

En lo que hace a la consideración de los cargos docentes de Educación Común por nivel educativo, es en el Nivel Primario donde se concentra poco más de la mitad de los mismos, con porcentajes parecidos por Sector de Gestión y entre las distintas regiones del país: 61 y 62 por ciento en las dos regiones del norte del país, 54 y 55 por ciento en las regiones Patagonia y CUYO y 49% en la región CENTRO. En los demás niveles los porcentajes fluctúan entre el 3% en Superior no Universitario, 17% en Inicial y el 27% en el Nivel Secundario.

En relación con las horas cátedra, a diferencia de lo que ocurre con los cargos docentes, el mayor porcentaje (77%) se centra en el Nivel Secundario mientras que en los demás niveles los porcentajes no superan el 14% de Superior no Universitario. Tal situación no ofrece variantes por región; desde el mismo 77% en CENTRO hasta 83% en NEA.

Por fin, la distribución de los mencionado totales de 657 mil cargos y de 6,5 millones de horas cátedra de Educación Formal según las distintas jurisdicciones políticas permite señalar que en la provincia de Buenos Aires se concentra el 32% de aquellos y el 39% de esas horas cátedra. Entre Ciudad de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe contienen, además, el 24% de los cargos y el 23% de las horas.

Luego de esta mirada cuantitativa acerca de la distribución e inserción de los docentes en el sistema educativo, es relevante caracterizar el perfil de los mismos, tal cual se definía en el Censo Docente de 2004. Los indicadores que hacen a ese perfil muestran que del

total de aquellos en actividad y en Educación Común, las mujeres representan el 80%, porcentaje similar al de una década atrás. Sin embargo, sí se observan variaciones respecto de la estructura de edades que define a una población docente más envejecida: mientras en 2004 el 50% de los docentes supera los 40 años, tal proporción era apenas del 38% en 1994. Ello implica que la edad promedio de los docentes aumentó de 37 a 41 años en el período decenal. Esto se ve reflejado en el incremento de la antigüedad promedio de los docentes: en la actualidad, el 49% de los docentes supera los 15 años en el ejercicio de su profesión, en tanto en 1994 ese guarismo apenas alcanzaba al 29%<sup>7</sup>.

En lo que respecta a la formación, es posible señalar que el 77% del plantel docente ha accedido al Nivel Superior completo o más, valor que supera en once puntos porcentuales el 66% registrado en 1994. Profundizando el análisis de la formación docente, se observan algunas variaciones según nivel de enseñanza en el que se desempeñan, destacándose el 90% de docentes de los Niveles Inicial y SNU con formación superior, seguido por el 81% de los que trabajan en Primario/EGB1-2 y el 74% de los que se sitúan en los Niveles Secundario Básico/EGB 3 y Secundario Orientado/Polimodal.

Por otra parte, en lo que hace al género, mientras las mujeres docentes acceden a la formación superior en un 79%, los varones, sólo la alcanzan en un 67%. Asimismo, el 80% de los docentes jóvenes -hasta 39 años de edad- en relación con el 74% de los docentes mayores -de 40 y más años de edad- también accede al Nivel Superior Completo o más.

Por fin, casi tres de cada cuatro docentes en actividad de Educación Común, proporción similar aunque con leve tendencia a la baja respecto de 1994, han adquirido formación pedagógica. Este porcentaje aumenta al 90% en los Niveles Inicial y Primario/EGB1-2 y desciende al 67% en el Nivel Secundario/Polimodal. Lo anterior reviste suma importancia en función del papel que tiene el docente en el proceso de enseñanza y aprendizaje en la escuela y el aula, "ya que el dominio que éste debe tener de su disciplina se refiere a la capacidad de transmitir no sólo las informaciones provenientes de las calificaciones obtenidas, sino los procesos cognitivos que exige cada disciplina"<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Hay que tener en cuenta que entre los dos Censos, los casos "sin información" han aumentado en catorce puntos porcentuales.

<sup>8</sup> "Fortalecimiento del rol de los docentes: Balance de las discusiones de la 45ª Sesión de la Conferencia Internacional de Educación"; Tedesco J.C..

### Cargos Docentes, Horas Cátedra y Variación Porcentual de Alumnos de Educación Formal, según Jurisdicción Política, 2004 y 2008. En números absolutos y porcentajes.

Jurisdicción	Cargos Docentes			Horas Cátedra (*)			Variación Porcentual Alumnos 2004-2008
	2004	2008	Variación Porcentual Cargos Docentes 2004-2008	2004	2008	Variación Porcentual Horas Cátedra 2004-2008	
Total País	580.030	656.915	13,3	5.752.896	6.507.397	13,1	3,5
Buenos Aires	198.681	208.368	4,9	2.267.604	2.535.400	11,8	1,2
Catamarca	7.514	9.274	23,4	87.390	85.811	-1,8	5,8
Chaco	50.264	57.782	15,0	429.036	520.425	21,3	1,6
Chubut	18.031	19.822	9,9	168.807	171.845	1,8	8,1
Ciudad de Buenos Aires	8.472	11.171	31,9	84.922	130.148	53,3	11,7
Córdoba	36.558	43.034	17,7	508.218	555.375	9,3	2,3
Corrientes	15.064	17.967	19,3	129.106	135.555	5,0	9,0
Entre Ríos	19.598	22.305	13,8	197.118	231.434	17,4	3,3
Formosa	9.306	11.735	26,1	63.156	77.961	23,4	6,3
Jujuy	14.564	14.681	0,8	110.471	121.137	9,7	5,2
La Pampa	5.779	5.954	3,0	41.931	44.634	6,4	1,3
La Rioja	6.481	7.051	8,8	61.439	66.656	8,5	7,1
Mendoza	22.825	25.316	10,9	272.232	297.286	9,2	1,4
Misiones	16.106	17.489	8,6	145.371	171.994	18,3	9,0
Neuquén	11.744	14.348	22,2	83.967	113.228	34,8	0,0
Río Negro	14.302	15.928	11,4	94.766	100.823	6,4	-0,3
Salta	17.396	20.220	16,2	164.754	196.876	19,5	4,3
San Juan	9.545	11.271	18,1	79.686	79.444	-0,3	6,4
San Luis	7.901	9.834	24,5	63.847	44.004	-31,1	13,4
Santa Cruz	5.889	6.854	16,4	47.248	54.251	14,8	12,3
Santa Fe	46.716	56.168	20,2	364.755	430.523	18,0	2,5
Santiago del Estero	12.406	20.477	65,1	80.757	92.885	15,0	5,6
Tierra del Fuego	2.638	3.481	32,0	31.682	46.080	45,4	14,9
Tucumán	22.250	26.385	18,6	174.640	203.622	16,6	10,7

**Fuente:** MECyT – ME – DINIECE - Relevamiento Anual 2004 y 2008.

**Notas: (\*)** Se incluyen Módulos convertidos a Horas Cátedra



### Total de Cargos Docentes y porcentaje en el Sector Estatal por Nivel de Enseñanza de Educación Común, según Región. Año 2008

Región	Total Cargos Docentes	Porcentaje en el Sector Estatal por Nivel de Enseñanza				
		Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Superior no Universitario
Total País	592.791	77	67	81	77	61
Centro	345.672	71	62	74	73	59
Cuyo	49.237	83	74	86	83	70
NEA	61.896	87	82	90	82	63
NOA	85.011	83	79	87	78	65
Patagonia	50.975	84	80	86	85	54

Fuente: ME – DiNIECE - Relevamiento Anual 2008.

### Total de Horas Cátedra y porcentaje en el Sector Estatal por Nivel de Enseñanza de Educación Común, según Región. Año 2008

Región	Total Horas Cátedra	Porcentaje en el Sector Estatal por Nivel de Enseñanza				
		Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Superior no Universitario
Total País	6.108.206	69,0	67	49,3	81	59,1
Centro	4.028.704	64,5	62	50,1	74	57,5
Cuyo	453.924	79,6	74	15,5	86	65,4
NEA	525.781	80,8	82	56,0	90	80,3
NOA	659.556	73,7	79	10,7	87	14,5
Patagonia	440.241	77,3	80	59,2	86	71,0

Fuente: ME – DiNIECE - Relevamiento Anual 2008

### Porcentajes de Cargos Docentes y Horas Cátedra del Sector Estatal, por Nivel de Enseñanza según Región. 2008

Región	Cargos Docentes					Horas Cátedra				
	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Superior no Universitario	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Superior no universitario
Total País	100,0	16,8	53,1	27,0	3,2	100,0	1,1	8,1	76,7	14,2
Centro	100,0	19,8	49,2	27,9	3,1	100,0	1,5	10,8	75,0	12,8
Cuyo	100,0	13,8	54,7	28,0	3,4	100,0	0,3	3,2	79,3	17,2
NEA	100,0	12,0	61,6	23,3	3,0	100,0	0,3	5,9	80,3	13,4
NOA	100,0	10,3	60,8	25,9	3,0	100,0	0,1	0,6	82,7	16,5
Sur	100,0	15,9	54,2	25,7	4,2	100,0	0,4	1,9	76,6	21,1

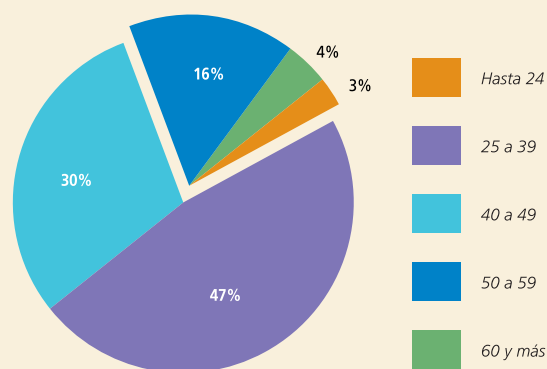
Fuente: ME – DiNIECE - Relevamiento Anual 2008.

### Porcentajes de Cargos Docentes y Horas Cátedra del Sector Estatal, por Nivel de Enseñanza según Región. 2008

Máximo nivel de instrucción alcanzado	Grupo de Edad						Total docentes en actividad		
	Hasta 39 años			40 o más años					
	Mujeres	Varones	Total	Mujeres	Varones	Total	Mujeres	Varones	Total
Total	276.473	70.903	347.376	271.774	70.735	342.509	548.247	141.638	689.885
Primario completo/ Secundario Inc.	0,1%	0,3%	0,1%	0,3%	0,9%	0,4%	0,2%	0,6%	0,3%
Secundario completo / Superior Inc.	4,9%	13,2%	6,6%	11,6%	14,3%	12,2%	8,2%	13,7%	9,3%
Superior completo o más	82,1%	69,1%	79,5%	76,2%	65,1%	73,9%	79,2%	67,1%	76,7%
Sin información	13,0%	17,5%	13,9%	11,9%	19,6%	13,5%	12,4%	18,6%	13,7%

Fuente: ME – DiNIECE - Relevamiento Anual 2008.

### Docentes de Educación Común en Actividad por Edad. Total País. 2004.



Fuente: MECyT – DiNIECE. Censo Nacional de Docentes 2004.

## Alumnos por Sector de Gestión

En 2008, el 72% de los alumnos de Educación Común asiste a establecimientos del Sector Estatal, valor que, desde el año 2000, ha descendido tres puntos porcentuales

El descenso se plasma en todos los niveles educativos: alrededor de cuatro puntos porcentuales en los niveles Inicial y Superior no Universitario, tres en Primario y un punto en Secundario.

La participación del Sector Estatal en la matrícula de Educación Común manifiesta un rango de variación que va desde el 80%, y aún del 90%, en la mayoría de las provincias hasta el 52% correspondiente a Ciudad de Buenos Aires.

Los porcentajes de participación de la matrícula estatal no han sufrido modificaciones respecto del 2005 en Educación Especial, Jóvenes y Adultos y Artística.

La participación de la matrícula estatal en las nuevas modalidades definidas por la Ley de Educación Nacional oscila entre el 90 y 98%, excepto en el Nivel Superior no Universitario de Educación Técnico-Profesional, donde apenas asciende al 35%.

### Aspectos metodológicos

Este indicador se define como el cociente entre la cantidad de alumnos matriculados en establecimientos educativos de un sector de gestión dado y el total de alumnos del sistema, por cien. Muestra la distinta participación de los sectores de gestión Estatal y Privado en el sistema educativo, en relación con los volúmenes de matrícula respectivos.

Este indicador muestra la distinta participación de los sectores de gestión, Estatal y Privado, en el sistema educativo, en relación con los respectivos volúmenes de matrícula. Permite describir cómo dichos sectores, a partir de objetivos específicos, definen también áreas específicas de cobertura de demanda.

En el año 2008, el 93% del total de alumnos del sistema educativo asiste a la Educación Común, lo que implica a 10.280.289 de alumnos. De ellos, el 72% se inscribe en el Sector Estatal. Este porcentaje se eleva al 76% en el Nivel Primario, se mantiene en 72% en el Secundario y desciende en Inicial al 67% y en Superior no Universitario al 54%.

La participación del Sector Estatal en la Educación Común, sin considerar a la población estudiantil del Nivel Superior Universitario, se ha mantenido constante en el 75% desde 1998 hasta 2003. A partir de allí, desciende dos puntos porcentuales en 2005 y un punto más en 2008, ubicándose en el 72% indicado más arriba, descenso que se plasma, desde ese 2003, en todos los niveles educativos: cuatro puntos en Inicial y Superior no Universitario, tres puntos en Secundario y un punto porcentual en el Nivel Primario. El mismo decrecimiento se observa, desde 2000, en todas las provincias, a excepción de Tucumán que mantiene su porcentaje, desde el 7% en Neuquén, alrededor del 5% en Buenos Aires, Catamarca, Mendoza, Salta y San Juan, hasta el 1% en Tierra del Fuego.

Dentro de este análisis de participación matricular por sector de gestión debe señalarse que, mientras en la Ciudad de Buenos Aires los estudiantes se dividen por mitades entre los sectores Estatal y Privado -aunque este último alcanza el 51,1% contra el 48,4% en 2005-, y en Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos, Tucumán, San Juan, Tierra del Fuego, Mendoza y Misiones, en ese orden, los porcentajes de alumnos inscriptos en el Sector Estatal varían entre el 66% y el 80% (no se presentan diferencias con relación al 2005), en las demás provincias esa participación asume valores por encima del 80% y aún, en provincias como Formosa, Chaco y La Rioja oscilan en el 90%, tal como podía constatar, también, en 2005.

En lo que respecta a **Educación de Jóvenes y Adultos**, la matrícula compuesta por 732.000 jóvenes y adultos implica -en 2009- un aumento del 27% con respecto a la de 2000 (575.000). El 93% se sitúa en el Sector Estatal, igual que en 2000, promediando valores del 99% en el nivel Primario y 90% en el Secundario, porcentajes similares a los del 2000. El 36 por ciento de la matrícula de esta modalidad se localiza en la provincia de Buenos Aires y junto con la de Ciudad de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe completa el 56% de la población escolar del país. Entre las provincias con más de treinta mil alumnos de esta modalidad en 2009, debe señalarse el aumento

matricular, desde 2000, de Córdoba (84%), Misiones (63%), Ciudad de Buenos Aires (27%) y Mendoza (24%).

En **Educación Especial**, cuya matrícula asciende en 2008 a casi 100.000 alumnos (79 mil en 2005), el 82% es Estatal y promedia el 87 y 81 por ciento de los Niveles Inicial y Primario y el menor de 72% del Nivel secundario.

Son seis las provincias que prestan este servicio educativo: Formosa, Misiones y San Luis, totalmente estatal y Jujuy, Ciudad de Buenos Aires y Córdoba, sólo parcialmente: entre el 44% y 51% de los alumnos.

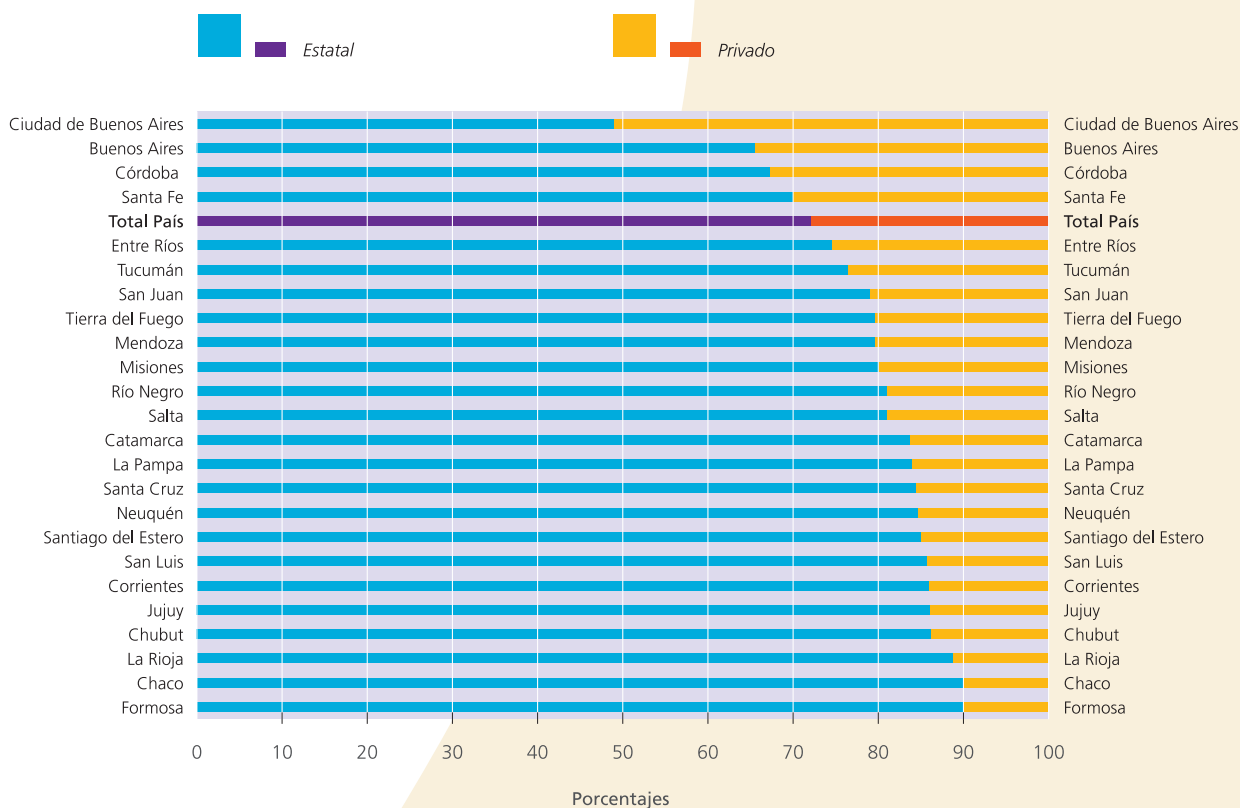
En **Educación Artística** estudian 39 mil alumnos en 2008 (33 mil en 2005). El 76% de participación de la matrícula estatal (sin modificación respecto a 2005) es promedio entre el 100% en el Nivel Secundario y el 71% en Superior no Universitario. En este último nivel, el 29% correspondiente al Sector Privado confirma una tendencia ascendente, con relación al 24 y al 16 por ciento registrados en 2005 y 2000, respectivamente. Esta situación se verifica especialmente en Ciudad de Buenos Aires, donde la matrícula privada de nivel

Superior No Universitario se eleva al 70%. Es necesario puntualizar que el total de alumnos del nivel localizados en la Ciudad de Buenos Aires representan el 85% del total de alumnos del país en el mismo nivel educativo.

Por fin, a partir de la Ley de Educación Nacional 26.206 del 2006, se vuelve a distinguir a la **Educación Técnico-Profesional** como modalidad relevante del sistema educativo. En el año 2008, atiende a cerca de 480.000 alumnos de Nivel Secundario, los cuales representan el 14% del total de la matrícula del nivel en Educación Común, con una participación estatal del 87%. En el Superior no Universitario, la modalidad registra a 290.000 alumnos (cerca de 220.000 en 2005), que constituyen el 47% del total de la matrícula del nivel, aunque con una participación estatal menor, del 35%.

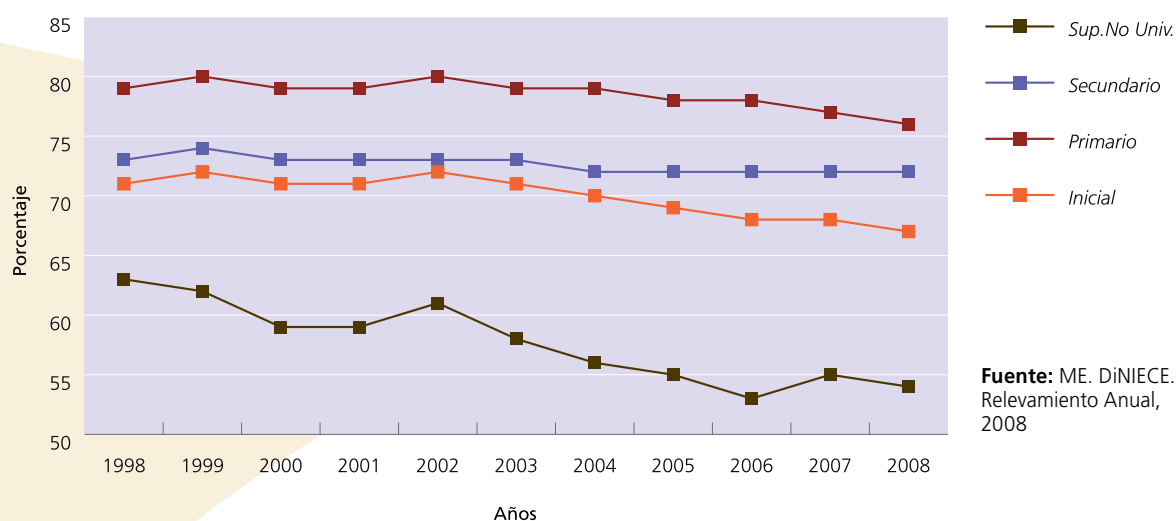
Además de la anterior, la misma ley define las modalidades de **Intercultural-Bilingüe** (48 mil alumnos), Contexto de Encierro (27.000) y **Hospitalaria-Domiciliaria** (13.000), con una participación de la matrícula estatal que ronda el 98% para todas ellas.

### Alumnos de Educación Común por Sector de Gestión, según Jurisdicción. 2008.



**Nota:** Nota: no se incluyen alumnos de Nivel Superior Universitario  
**Fuente:** ME. DiNIECE. Relevamiento Anual, 2008

### Evolución del Porcentaje de Alumnos de Educación Común en el Sector Estatal por Nivel de Enseñanza. Total País. 1998-2008.



### Alumnos en el Sector Estatal por Modalidad, según Nivel de Enseñanza. Total País. 2008.

Modalidad / Nivel	Total (*)		Rural		Artística		Técnico-profesional		Intercultural bilingüe		Contexto de encierro		Hospitalaria-domiciliaria	
	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%
Todos los niveles	11.060.005	73,4	1.021.860	95,6	38.965	76,1	765.326	67,7	48.060	96,7	26.955	97,8	12.956	97,4
COMÚN	10.280.289	72,0	986.095	95,5	38.965	76,1	765.326	67,7	43.636	96,8	3.911	85,1	532	85,3
Inicial	1.485.899	66,9	138.252	96,8					7.791	97,1	247	36,0	239	67,4
Primario	4.664.025	76,1	572.540	98,1					28.677	96,6	1.903	84,0	253	100,0
Secundario	3.523.132	71,8	271.924	89,4	7.314	100,0	478.498	87,4	6.898	97,4	1.672	92,8	40	100,0
SNU	607.233	54,2	3.379	81,5	31.651	70,5	286.828	34,7	270	100,0	89	100,0		
ESPECIAL	99.481	81,8	2.567	99,0					69	100,0	288	100,0	12.424	98,0
Inicial	27.638	87,0	733	99,7							15	100,0	1.605	98,9
Primario	61.855	81,1	1.767	98,7					69	100,0	273	100,0	9.371	98,1
Secundario	9.988	71,9	67	100,0									1.448	95,8
JOVENES Y ADULTOS	680.235	92,7	33.198	99,0					4.355	95,7	22.756	100,0		
Primario	249.640	98,7	21.359	98,6					3.794	95,1	12.050	100,0		
Secundario	430.595	89,2	11.839	99,5					561	100,0	10.706	100,0		

**Fuentes:** Relevamiento Anual 2008. DiNIECE. MECyT. Estadísticas Universitarias, Anuario 99-03 y Anuario 2004.

(\*) **Nota:** datos correspondientes a 2004.

(\*\*) **SNU:** Nivel Superior No Universitario

**Alumnos de Educación Común en el Sector Estatal (1),  
según Jurisdicciones Políticas. Años 2000, 2004 y 2008.  
En porcentajes.**

Jurisdicción	Año			Variación
	2000	2004	2008	2000-2008
Total País	75,2	73,4	72,0	-3,2
Buenos Aires	70,7	67,8	65,5	-5,2
Catamarca	88,8	86,1	83,7	-5,1
Chaco	93,1	91,1	90,0	-3,1
Chubut	88,3	87,0	86,2	-2,1
Ciudad de Buenos Aires	52,8	51,6	48,9	-3,9
Córdoba	69,2	68,0	67,2	-2,0
Corrientes	87,7	86,7	85,9	-1,8
Entre Ríos	77,3	74,8	74,5	-2,8
Formosa	91,8	90,4	90,0	-1,8
Jujuy	89,9	87,0	86,1	-3,8
La Pampa	88,0	85,6	83,9	-4,1
La Rioja	91,6	90,0	88,7	-2,8
Mendoza	84,2	81,1	79,6	-4,6
Misiones	83,0	79,9	80,0	-3,0
Neuquén	91,7	87,5	84,6	-7,0
Río Negro	84,5	81,2	80,9	-3,5
Salta	86,3	82,6	80,9	-5,4
San Juan	84,4	81,0	78,9	-5,4
San Luís	88,3	87,0	85,6	-2,7
Santa Cruz	86,4	84,6	84,4	-2,0
Santa Fe	72,9	71,0	69,9	-3,0
Santiago del Estero	86,8	85,6	85,0	-1,8
Tierra del Fuego	80,6	81,7	79,5	-1,1
Tucumán	76,3	76,4	76,4	0,1

**Nota:** (1) No se incluye la matrícula de Nivel Superior Universitario

**Fuente:** ME. DiNIECE Relevamientos Anuales 2000, 2004 y 2008

## Alumnos por Sección

De 23 a 27 (24 a 28 en 2005 y 25 a 29 2000) es la relación alumno por sección para los niveles Inicial, Primario, Secundario Orientado y Básico, en ese orden, con diferencias significativas entre sectores y ámbitos, y una menor relación en el Sector Estatal.

En el período 2005/2008, el valor de la relación descendió un punto en todos los niveles educativos considerados, en relación directa con el comportamiento del Sector Estatal. El privado no sufrió modificación desde 2005.

Para el total de las secciones, la relación es de 25 alumnos por sección; igual en el Ámbito Urbano y 19 en el Rural; 24 para el Sector Estatal y 27 para el Privado.

En el Sector de Gestión Estatal, el 80% (79 por ciento en 2005) de las secciones contiene no más de 29 niños, mientras que en el Sector Privado ese porcentaje desciende a 59% (76 por ciento en 2005).

El 90% del total de las secciones independientes se localiza en el Ámbito Urbano (91 por ciento en 2005), con una relación de 25 alumnos por sección (27 en 2005). En el Ámbito Rural tal relación es de sólo 19 (20 en 2005), a partir de los relativos altos porcentajes de secciones de 10 a 19 alumnos, esto último para ambos sectores de gestión.

El 35% de la matrícula de Educación Común (3.200.000 niños y jóvenes) cursa sus estudios en secciones con más de 30 alumnos. Tal situación se manifiesta mucho más en el Secundario Básico y en el Orientado, en el Sector Privado más que en el Estatal y en el Ámbito Urbano con respecto al Rural.

Entre el 2005 y 2008, el número de secciones creció el 8.3%, mientras que la variación de la población escolar, en esos tres años, fue sólo algo superior al 3%.

En el ámbito del MERCOSUR, la Argentina se sitúa en posiciones intermedias, entre Paraguay con las más bajas relaciones alumno/sección en todos los niveles y Chile, Brasil y Uruguay, donde se registran los más altos valores de la relación.

Este indicador contribuye a definir un aspecto de la organización del sistema educativo, centrado en la preocupación por garantizar el mantenimiento de las mejores condiciones pedagógicas, así como la utilización satisfactoria de los espacios y del personal con distintas funciones dentro de la escuela.

Esta relación se constituye entre alumnos y secciones independientes<sup>1</sup>. A continuación se analizan los valores de la misma por nivel de enseñanza de Educación Común para el total del país.

En el **Nivel Inicial**, parece definirse una tendencia a la disminución de esta relación, que en 2008 es de 23 alumnos por sección, teniendo en cuenta que era de 24 en 2005 y 25 en 2000. Esta tendencia se observa más claramente cuando se discriminan rangos de cantidad de alumnos por sección. En este sentido, si bien, al igual que en 2005 y 2000, la casi totalidad de las secciones de este nivel alberga, cada una, entre 10 y 39 niños, debe precisarse que en 2008 el 22% de ellas contiene entre 10 a 19 niños, y ello implica cinco y siete puntos porcentuales más que en 2005 y 2000, respectivamente. De la misma forma, en 2008, mientras el 61% de las secciones alberga de 20 a 29 alumnos –porcentaje similar al 60% que se registraba en las dos mediciones anteriores–, el 14% contiene entre 30 a 39 niños, lo que implica un importante ocho y doce por ciento menos que en los años anteriores. Los porcentajes señalados están manifestando un claro deslizamiento hacia la organización de secciones con menor población infantil.

El valor de esta relación es promedio entre la del Sector Estatal (23 alumnos por sección) y la del Sector Privado (24) situación que, comparada con la existente en la escuela estatal en 2005 (24) y en 2000 (26) y en la privada para los mismos años (24 y 23 alumnos por sección), está hablando de una cierta tendencia a una mejor relación en la escuela estatal y, por el contrario, un cierto empeoramiento en la privada.

En tal sentido, se verifica un desplazamiento de los porcentajes estatales hacia las secciones con 10 a 19 alumnos, mientras que en el Sector Privado ese desplazamiento se produce –inversamente– hacia las secciones con 30 a 39 alumnos. Esta situación queda reflejada cuando se compara el total de secciones que contienen hasta 29 alumnos: éstas representan el 90% de las secciones del Sector Estatal en 2008 (79 y 73 por ciento en 2004 y 2000, respectivamente), mientras que en el Privado constituyen el 75% (73 y 81 por ciento para los mismos años).

El análisis de acuerdo al ámbito de localización de las escuelas permite señalar que los 23 alumnos por cada una de las secciones del Nivel Inicial, promedia un si

<sup>1</sup> En relación con las secciones múltiples, puede verse el indicador "Unidades Educativas de Personal Reducido" en el Nivel Primario del Sector Estatal.



### Aspectos metodológicos

*Este indicador se define como el cociente entre la cantidad total de alumnos y la de secciones. Muestra el tamaño promedio de una sección, medido en términos del número de alumnos. Brinda una idea de las condiciones para el trabajo pedagógico en aula. Se suele usar este indicador como proxy para medir la cantidad de alumnos por docente - pensando en un docente por sección - cuando no se dispone de información para la construcción de esa relación.*

milar valor para el medio urbano y desciende a 18 en el rural. Tal descenso no ofrece marcadas diferencias entre el Sector Estatal (23 y 18 alumnos en los años 2004 y 2000, respectivamente) y el Privado (24 y 20 alumnos).

Por fin, esa relación de 23 alumnos por sección para el total del país presenta una variación en las distintas provincias, que oscila desde 26 en Buenos Aires (alrededor del 26% de las secciones incluye entre 30 y 40 alumnos cada una) y 25 en Tucumán (el 20% de las secciones contiene igualmente entre 30 y 40 alumnos) hasta 17 (19 en 2005) en Chubut y 19 en Mendoza, Misiones, Río Negro y Tierra del Fuego. Ambos extremos, 26 y 17 alumnos por sección, son ligeramente inferiores a los registrados en 2005 (27 y 19) y en 2000 (29 y 20, respectivamente), aunque específicamente no correspondan a las mismas jurisdicciones políticas.

En el **Nivel Primario** (seis años/grados), el valor promedio para el país es de 25 alumnos por sección, un alumno menos que en 2005 y 2000. El 57% de las secciones tiene entre 20 y 29 alumnos, 56 por ciento en 2005 y 2000. También en este nivel se presenta una leve tendencia hacia las secciones más pequeñas con 10 a 19 alumnos: 13% en 2000, 16% en 2005 y 20% en 2008. Sin embargo, todavía hay un no desdeñable porcentaje del 22% de secciones que albergan entre 30 y 39 alumnos cada una, que en Buenos Aires y Tucumán alcanza picos que superan el 30%.

El análisis por Sector de Gestión plantea diferencias que favorecen al Estatal, con 24 alumnos por sección (25 alumnos en 2005), por sobre el Privado, con 28 alumnos por sección (igual que en 2005). Tal situación es marcadamente distinta a la existente en 2000, donde la relación era similar para ambos sectores: 26 para el Estatal y 27 para el Privado.

En cuanto a la desagregación según ámbito geográfico, la relación es de 25 y 19 alumnos por sección (26 y 20 en 2005) según las áreas sean urbanas y rurales, respectivamente. Puede apreciarse que el Sector Estatal, tanto en el medio rural como en el urbano, presenta relaciones menores que las del Sector Privado: 19/21 alumnos por sección en el espacio rural y 24/29 en el urbano. También aquí se expresa una tendencia hacia secciones algo más pequeñas, puesto que en 2005 los valores eran 20/22 y 26/28 para los ámbitos

y sectores respectivos. Es de señalar que, en el Sector Privado Urbano el 48% de sus secciones (casi el 43% en 2005) es numerosa, albergando entre 30 y 39 alumnos cada una.

La consideración por provincia indica una dispersión de la relación promedio que varía entre 27 en Buenos Aires (28 en 2005), donde el 43% de sus secciones contiene entre 30 y 39 alumnos, igual que en 2005, y 20 en La Pampa, Neuquén y Río Negro (21 en 2005), donde casi todas las secciones tienen una población escolar inferior a 30 alumnos. Mientras en 2008 los valores máximos y mínimos son 27 y 20, en 2005 fueron 28 y 21 y en 2000, 29 y 21 alumnos por sección.

En el **Nivel Secundario Básico**, la relación promedio para el total país asciende a 27 alumnos por sección, un punto menos que en 2005 y 2000, observándose situaciones muy distintas por Sector de Gestión (Estatal 26 y Privado 29) y en la comparación con el año 2005, donde ambos registraban valores similares (28 y 29, en cada caso). Tales diferencias son mayores, aún, cuando se consideran los ámbitos geográficos: mientras en el Urbano la relación es de 28 (29 en 2005), en el Rural, apenas llega al 19 (21 en 2005).

En este nivel también puede señalarse una disminución de las secciones que contienen más de 29 alumnos, las cuales alcanzan el 37% (43 por ciento en 2005), y un consecuente aumento de las que albergan entre 10 y 29 alumnos: 61% en 2008 y 57% en 2005.

La consideración por provincia permite señalar que las diferencias en la relación se sitúan entre las máximas correspondientes a Santiago del Estero, con 30 alumnos por sección independiente (casi el 70% de sus secciones contiene a más de 30 alumnos), y Corrientes, Chaco y Chubut, con 29, hasta La Pampa, con 22 alumnos por sección (casi el 80% de sus secciones albergan, como máximo, a 29 alumnos). Mientras en 2008 los límites máximos y mínimos se establecen entre 30 y 22 alumnos, en 2005 aquellos se ubicaban dos puntos más altos en ambos extremos.

Finalmente, en el **Nivel Secundario Orientado**, el valor de la relación promedio para el total país descendió significativamente a 25 (26 y 29 alumnos/sección en 2005 y 2000): 24 en el Sector Estatal y 27 en el Privado, lo que implica, para cada uno, un descenso de la relación en los últimos ocho años de 4 y 1 puntos, respectivamente. Tales diferencias son mayores, aún, cuando se consideran los distintos ámbitos geográficos. Mientras en el Urbano la relación es de 25 (26 en 2005), en el Rural, apenas llega al 18 (19 en 2005).



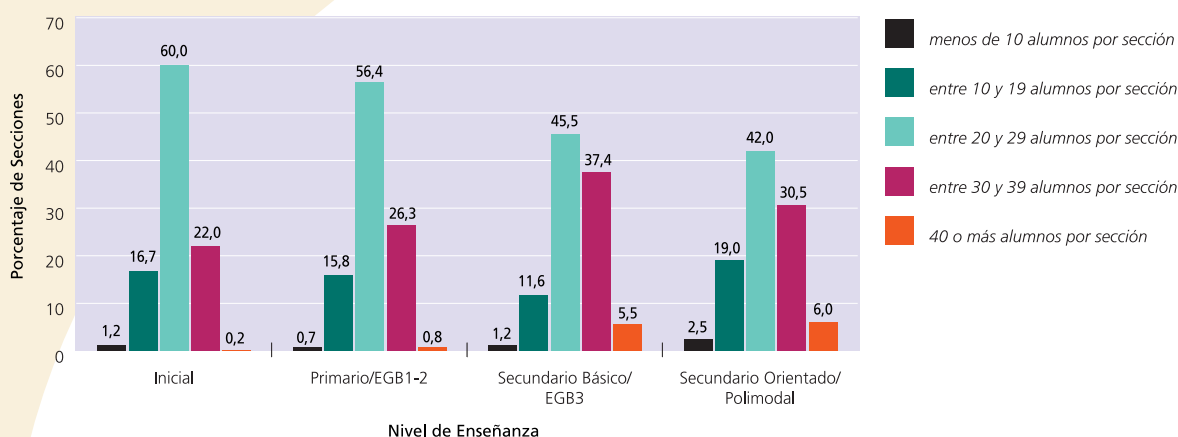
Lo mismo que ocurría en los demás niveles educativos, en éste, mientras que las secciones con más de 30 alumnos representan el 26% del total (31% en 2005), las que contienen entre 10 y 29 alumnos aumentan su participación en el total de secciones independientes: 66% en 2008 y 61% en 2005.

Por fin, el análisis provincial permite indicar que aquellos 25 alumnos por sección, valor promedio de la rela-

ción para el total del país, oscila entre 28 alumnos por sección en Tucumán (el 57% de sus secciones tiene como mínimo 30 alumnos y sólo el 10% menos de 19 alumnos) y 20 en Entre Ríos (apenas el 26% de las secciones tiene más de 30 alumnos).

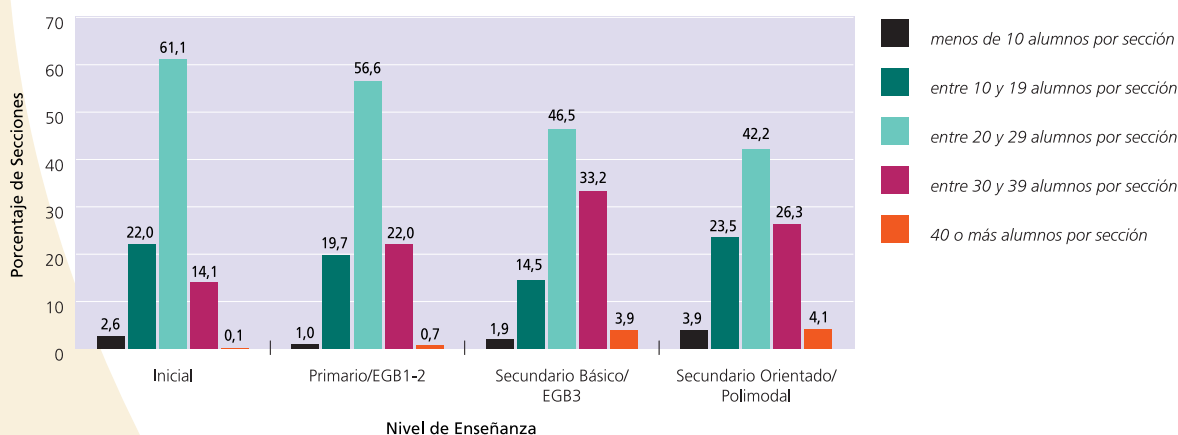
En este nivel, también pueden señalarse variaciones en el tiempo respecto de los límites máximos y mínimos de alumnos por sección: mientras en 2008 éstos se es

### Secciones Independientes por Nivel/Ciclo de Enseñanza de Educación Común, según Cantidad de Alumnos por Sección. 2005.



Fuente: MECyT – DiNIECE – Relevamiento Anual 2005

### Secciones Independientes por Nivel/Ciclo de Enseñanza de Educación Común, según Cantidad de Alumnos por Sección. 2008.



Fuente: ME – DiNIECE – Relevamiento Anual 2008

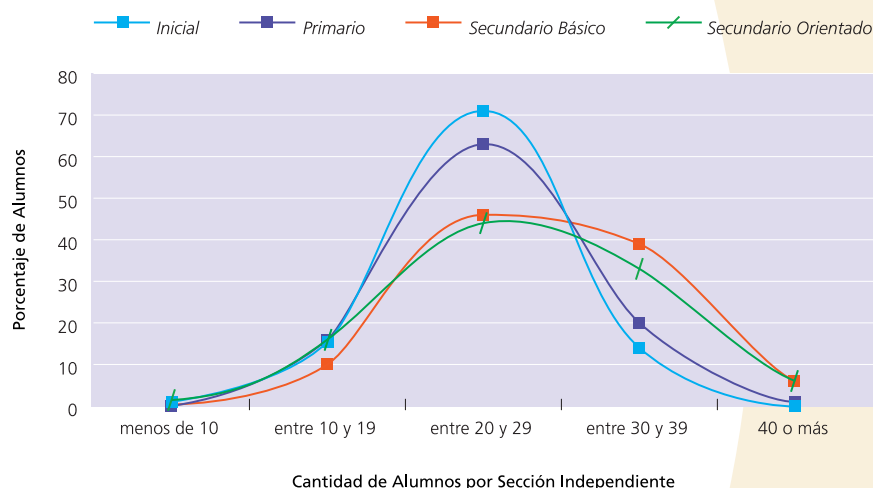
tablecen entre 28 y 20 alumnos, en 2005, y para las mismas provincias, se ubicaban en 29 y 23 alumnos; uno y tres puntos más altos en ambos extremos.

Complementando todo lo expresado, resulta conveniente ahora agregar algunas consideraciones acerca del universo de las secciones independientes de Edu-

cación Común, precisamente uno de los componentes de la relación analizada.

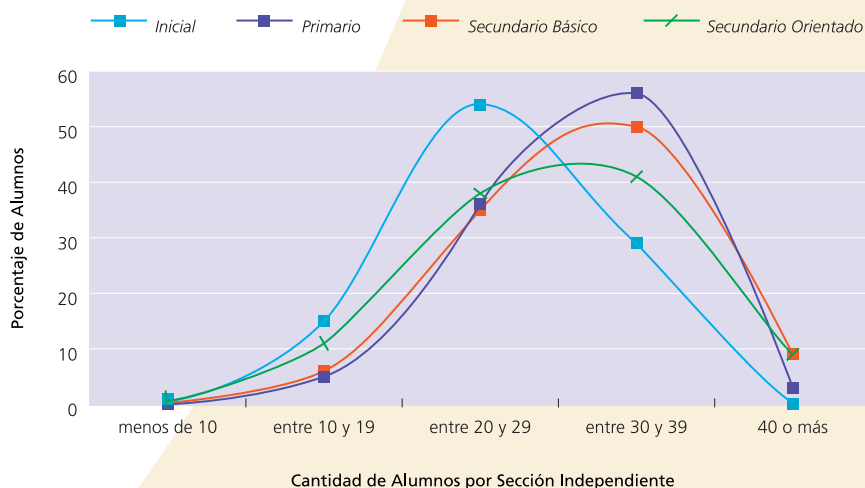
En este sentido, puede señalarse que el total de secciones independientes de Educación Común en 2008 es de 370.895 (342.627 y 331.306 en 2005 y 2000), total que implica un incremento del 3.4% durante este

### Porcentaje de Alumnos de Educación Común en Secciones Independientes por Nivel de Enseñanza, según Cantidad de Alumnos por Sección. Sector Estatal. 2008.



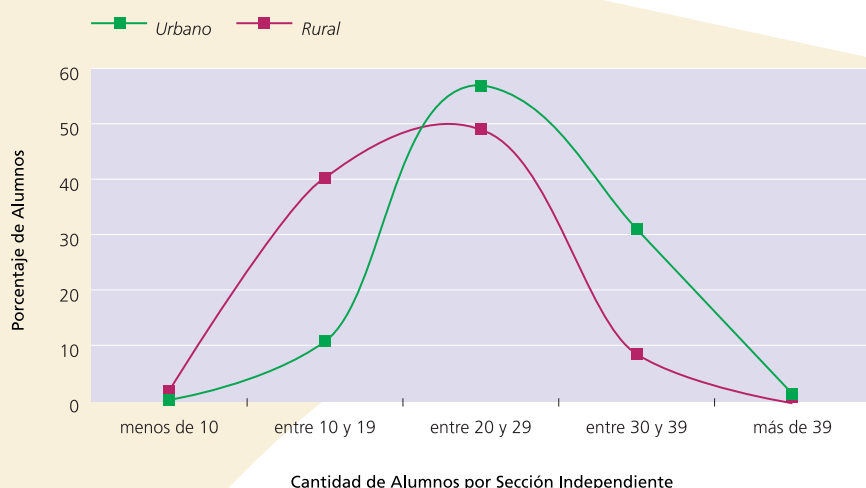
Fuente: ME  
- DiNIECE -  
Relevamiento  
Anual 2008

### Porcentaje de Alumnos de Educación Común en Secciones Independientes por Nivel de Enseñanza, según Cantidad de Alumnos por Sección. Sector privado 2008.



Fuente: ME  
- DiNIECE -  
Relevamiento  
Anual 2008

### Porcentaje de Alumnos de Educación Común en Secciones Independientes por Ámbito, según Cantidad de Alumnos por Sección. 2008.



**Fuente:** ME  
– DiNIECE –  
Relevamiento  
Anual 2008

primer quinquenio y otro, aún más importante, del 8.3% entre 2005 y 2008. Si se tiene en cuenta que la variación en el total de alumnos en estos últimos tres años implica un aumento sólo algo superior al 3 por ciento, puede encontrarse allí alguna explicación acerca de la disminución de la relación alumno/sección en el período.

El 75% de ese total de secciones independientes de Educación Común corresponde al Sector Estatal, igual porcentaje que en 2005 y 2000, con una relación de 24 alumnos por sección. Tal porcentaje oscila entre el 78% del Nivel Primario y el 76% del Secundario Básico, hasta el 66% del Inicial y el 69% del Secundario Orientado. El 25% de las secciones restantes, pertenecientes al Sector Privado, registra una relación de 27 alumnos por sección, claramente superior a la señalada para el estatal. El Sector Estatal concentra casi la mitad de sus secciones (47%) en Buenos Aires.

Por otra parte, el 90% se localiza en el Ámbito Urbano (91 por ciento en 2005), con una relación de 25 alumnos por sección (27 en 2005), relación que comprende el 23 en Inicial, 25 en Primario y Secundario Básico y 28 en Secundario Orientado. En el Ámbito Rural, tal relación es de sólo 19 (20 en 2005), que se verifica en todos los niveles educativos a partir de los relativos altos porcentajes de secciones de 10 a 19 alumnos en ambos Sectores de Gestión, 24 en el Sector Estatal y 27 en el Sector Privado.

Más allá de la tendencia delineada entre el 2000 y 2008 hacia una menor relación alumno/sección, especialmente en el Sector Estatal, es preciso señalar que poco más de 3.200.000 de niños y jóvenes (3.600.000 en 2005) cursan sus estudios en secciones con más de 30 alumnos, lo que representa el 35% (41% en 2005) del total de la matrícula de Educación Común y, aun, casi 300.000, que representan el 3% de esa matrícula total (4% y 370.000 niños en 2005), lo hacen en secciones que superan los 40 alumnos cada una.

Ese 35% del total de la matrícula de Educación Común promedia desde el 47% de Tucumán (170.000 alumnos), 44% de Buenos Aires (1.500.000 niños y jóvenes) y Córdoba, Salta, Jujuy y Santiago del Estero, entre 41 y 37 por ciento de alumnos que cursan sus estudios en aulas con más de 30 en cada una, hasta casi todas las provincias patagónicas -La Pampa, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego- con porcentajes que oscilan alrededor del 11%.

La proporción de aquellos que cursan en aulas de más de 30 alumnos se manifiesta más en el Sector Privado (52% en 2008 y 2005) que en el Estatal (28% en 2008 y 36% en 2005). Mucho más en el Ámbito Urbano: 38% (42 por ciento en 2005), que en el Rural: 14% (17 en 2005) y, por fin, más en el Secundario Básico: 48% (53% en 2005) y Secundario Orientado: 43% (49), que en el Nivel Primario: 30% (35), y en el Inicial: 19% (28 en 2005).

## Relación Alumnos / Sección Independiente de Educación Común por Nivel de Enseñanza y Sector de Gestión, según Jurisdicción. 2008

Jurisdicción	Inicial		Primario		Secundario Básico		Secundario Orientado	
	Estatal	Privado	Estatal	Privado	Estatal	Privado	Estatal	Privado
Total País	22,8	23,5	23,6	28,4	26,2	28,7	24,1	26,5
Ciudad de Buenos Aires	21,7	20,8	21,6	25,3	24,8	27,0	21,8	25,0
Buenos Aires	25,8	25,3	25,5	30,2	26,5	29,0	25,0	27,6
Catamarca	19,6	23,7	21,9	30,3	23,3	28,7	22,3	27,5
Córdoba	24,0	25,8	23,8	31,0	28,3	31,2	23,4	28,6
Corrientes	22,3	21,1	24,1	25,0	30,1	25,7	25,8	23,0
Chaco	22,1	18,7	23,9	25,8	29,1	27,6	25,6	24,6
Chubut	17,9	15,6	22,7	24,4	25,3	25,3	24,0	21,9
Entre Ríos	19,2	22,6	21,3	25,1	23,4	26,6	18,7	24,3
Formosa	21,3	21,8	21,7	25,8	28,0	29,8	27,2	27,3
Jujuy	21,2	21,2	23,2	26,4	28,6	29,5	27,8	26,8
La Pampa	21,0	23,7	19,6	25,8	21,2	29,0	21,2	23,8
La Rioja	21,8	17,3	21,1	23,8	25,5	25,4	23,3	24,2
Mendoza	18,9	20,3	22,3	27,3	24,7	29,2	24,9	26,5
Misiones	18,6	23,8	22,7	27,5	24,7	27,3	23,7	25,3
Neuquén	19,8	20,3	20,2	23,5	23,8	26,8	22,3	22,7
Río Negro	19,8	18,5	20,0	23,1	23,6	25,1	23,2	23,2
Salta	23,2	24,3	25,4	27,5	27,5	30,1	25,0	28,7
San Juan	21,3	23,0	23,1	27,3	27,7	27,6	22,5	21,7
San Luis	21,7	20,2	22,6	25,3	22,8	27,0	21,9	23,7
Santa Cruz	21,3	21,4	22,7	25,4	24,8	25,5	22,7	23,3
Santa Fe	22,3	23,9	22,2	27,1	23,6	27,3	21,9	24,6
Santiago del Estero	21,3	20,3	23,5	28,3	28,9	33,1	26,9	27,5
Tierra del Fuego	19,7	19,1	21,3	27,2	21,0	30,2	21,2	24,9
Tucumán	25,3	24,0	25,4	27,4	28,6	29,7	28,0	27,7

Fuente: ME – DiNIECE – Relevamiento Anual 2008

Por último, en el contexto del Mercosur, y dentro del marco de análisis conjunto de los distintos niveles educativos definidos por la organización de países, los valores de este indicador en 2007 ubican a la Argentina en una posición intermedia. Paraguay aparece con la relación más baja en todos los niveles: 18, 20 y 21 alumnos por sección en primario y secundario 1er. y 2do. ciclo, respectivamente. Por otro lado, Chile, Brasil y Uruguay registran los valores más altos de la relación en varios de los niveles.

Entre esas dos posiciones aparecen la Argentina y Venezuela, aunque de forma distinta. Mientras Argentina, con 24 alumnos por sección, se ubica por encima de Venezuela (21) en el Nivel Primario, este país asume valores mayores -30 y 31 para el 1er. 2do ciclo del nivel secundario- que la Argentina, cuyos promedios de alumnos por sección son 27 y 25, respectivamente.

### Alumnos Totales de Educación Común en Secciones Independientes, Promedio de Alumnos por Sección Independiente y Porcentaje de Alumnos en secciones numerosas, según Nivel de Enseñanza. 2008

Nivel de Enseñanza Educación Común	Alumnos en Secciones Independientes	Secciones Independientes	Promedio de Alumnos por Sección	Porcentaje de Alumnos en Secciones de hasta 30 alumnos	Porcentaje de Alumnos en Secciones numerosas	
					de 30 o más alumnos	de 40 o más alumnos
Inicial	1.310.627	56.881	23	80,7	19,3	0,3
Primario	4.438.566	180.085	25	69,6	30,4	0,1
Secundario Básico	2.113.711	78.981	27	51,6	48,4	6,3
Secundario Orientado	1.365.404	54.948	25	57,3	42,7	7,2
Total	9.228.308	370.895	25	65,2	34,8	2,6

Fuente: ME – DiNIECE – Relevamiento Anual 2008

### Relación Alumnos / Sección por Nivel de Enseñanza según países del MERCOSUR. 2007

País	Primario	Secundario	Secundario Alto	Educación Básica
Argentina	24	27	25	25
Brasil	23	30	25	34
Chile	24	30	25	35
Paraguay	18	20	19	21
Uruguay	26	29	27	25
Venezuela	21	30	--	31

Fuentes: Sistema de Información y Comunicación del Mercosur. Mercosur Educativo. Vitrina Educativa. Forum de Ministros.

## Unidades Educativas de Personal Reducido de Nivel Primario/EGB 1 y 2 del Sector Estatal Secciones Múltiples

En el año 2008, las Unidades de Personal Reducido (UPRs) estatales constituyen el 29% del total de las de Nivel Primario/EGB1-2 del sector, porcentaje que varía entre el 54% de Santiago del Estero y el 3% de Santa Cruz. Tierra del Fuego y Ciudad de Buenos Aires no cuentan con este tipo de unidades educativas.

El 95% (97 y 92 por ciento en 2005 y en 2000) de esas unidades educativas se sitúa en el ámbito rural.

Las UPRs atienden al 3,4% de la matrícula total del nivel en el Sector Estatal (120.000 alumnos), aunque en el NOA y NEA, Santiago del Estero y Chaco con gran presencia de población rural, cubren el 17 y del 9 por ciento del total matricular de nivel primario estatal.

Las plantas docentes de las UPR reúnen el 4% del total de cargos docentes estatales. Este porcentaje se eleva al 16% en Santiago del Estero y varía entre el 7 y el 10 por ciento en Corrientes, Catamarca, Córdoba, La Rioja, Chaco y Entre Ríos, en ese orden.

El 10% de las secciones de Primario/EGB1-2 estatal son Múltiples o Multinivel, albergando poco más de 223.000 alumnos, lo que implica al 6% de la matrícula de todo el nivel y sector.

El 95% del total de Secciones Múltiples del nivel Primario/EGB1-2 es estatal.

Las unidades educativas de personal reducido hacen referencia a las escuelas de personal único, que cumple las funciones de director y maestro, y a las de director con clase anexa. En este último caso comprenden a aquellas que, como máximo, cuentan con otros dos docentes en su planta orgánica. En ambos casos, se está en presencia de unidades pequeñas, que constituyen un recurso organizacional mediante el cual se busca la atención y fortalecimiento educativo de las zonas rurales, especialmente caracterizadas por la existencia de población dispersa y, en general, carentes de servicios sociales básicos, infraestructura y comunicaciones.

Este tipo de recurso ha estado sujeto a distintas discusiones centradas en el eje temático "cobertura versus calidad". En tal sentido, es necesario ser muy cuidadosos, pues, si bien estas escuelas se asocian con la presencia de secciones múltiples y multinivel y la atención por parte del docente, no sólo de las funciones pedagógicas específicas, sino también de tareas técnico-administrativas y asistenciales, los análisis cualitativos plantean que estas mismas escuelas, a partir de la acción mancomunada de los integrantes de la comunidad escolar, obtienen de sus alumnos logros educativos destacables. De esta forma, se está en presencia del esfuerzo que el Estado realiza a través de estas unidades educativas para la asistencia escolar de niños que, de otra manera, podrían no tenerla en las actuales condiciones de la organización educativa y del contexto socioeconómico en el cual esa organización se inserta.

En el año 2008, en el total del país funcionan 3.608 Unidades Educativas de Personal Único y 2.666 de Director con Clase Anexa, totalizando 6.274 **Unidades de Personal Reducido** (UPRs), que representan el 34% del total de unidades educativas de nivel Primario/EGB1-2 del Sector Estatal y se concentran en su casi totalidad (98%) en las áreas rurales.

Ese 34% promedia valores provinciales que oscilan entre los máximos de Santiago del Estero (54%) y Entre Ríos (52%), aquellos correspondientes a San Luis, Corrientes, Córdoba y Chaco (entre 47 y 42 por ciento) Salta y La Rioja con el 34%, y los más bajos porcentuales de las provincias patagónicas: La Pampa (14), Río Negro (13), Santa Cruz (6), Chubut (4) y Neuquén (3). Ciudad de Buenos Aires y Tierra del Fuego no cuentan con este tipo de unidades educativas.

Desde la perspectiva regional, el NOA y NEA registran un similar 34% de participación de UPRs sobre el total de unidades del nivel y sector analizados, seguidos por CENTRO, con el 30%, y, finalmente, por CUYO y Patagonia, con 19 y 9 por ciento, respectivamente. De cualquier forma, es en la región CENTRO donde se concentra la mitad de las UPRs, mientras que en las regiones NOA y NEA, en conjunto, se localiza casi el 40%, porcentaje al que ambas contribuyen por mitades. Por fin, Cuyo (6%) y Patagonia (2%) contienen el resto de las unidades de este tipo.

Las 6.274 UPRs están atendidas por una planta docente que equivale al 4% del total de los cargos docentes del nivel y sector. Este porcentual se eleva al 16% en Santiago del Estero, y es entre el 7 y el 10 por ciento en las jurisdicciones de Corrientes, La Rioja, Catamarca, Córdoba y Entre Ríos, en ese orden.

Estas unidades responden a una demanda de aproximadamente 120.000 alumnos, que representan el 3% del total de la matrícula en el nivel y sector. Dicho porcentaje varía entre aquéllos más elevados observados en la mayoría de las provincias del NOA y NEA; por ejemplo, Santiago del Estero (17%), Chaco (9%), Corrientes (7%), Misiones (6%) y La Rioja (5%), las de mayor vulnerabilidad socioeconómica, acompañados por el de Entre Ríos (8%), y los de menor significación, correspondientes a las provincias de la región Patagonia, que se sitúan alrededor de sólo el 1% de la matrícula.

Las Unidades de Personal Reducido, como se expresó más arriba, se estructuran sobre la base de **Secciones Múltiples**. La fuerte correlación entre ambos recursos organizacionales alcanza un valor de 0.88.

En 2008, en el Nivel Primario/EGB 1 y 2, se cuenta con 16.624 Secciones Múltiples y Multinivel, de las cuales 16.480, casi todas, pertenecen al Sector Estatal y representan el 10% del total de secciones del nivel y sector. Nuevamente, los más altos valores corresponden a algunas las provincias del NOA y NEA, como por ejemplo Santiago del Estero (26%), Catamarca (22%), Chaco (21%), Misiones (19%) y Formosa y La Rioja (17%). Los valores más bajos son, también, los de las jurisdicciones patagónicas, como Tierra del Fuego y Santa Cruz (3%), Chubut (4%) o Río Negro (5%). En todos los casos, las diferencias porcentuales con relación a 2005 son mínimas.

Esas 16.480 Secciones Múltiples del Sector Estatal albergan el 6% (7 por ciento en 2005) de la matrícula del

total del país en el nivel y sector (poco más de 223.000 alumnos, frente a cerca de 250.000 en 2005), porcentaje que oscila desde el 22% en Santiago del Estero hasta alrededor del 3% en las provincias patagónicas.

Las Secciones Múltiples, al igual que las Unidades Educativas de Personal Reducido, se constituyen en un recurso que posibilita al sistema educativo llegar a una demanda localizada en áreas de baja densidad demográfica. Esto, de alguna manera, explica que, para el total del país, la relación alumnos por sección múltiple sea de 16 contra los 24 alumnos por sección independiente (19 y 26 en 2005) en el nivel y sector estatal<sup>1</sup>. No obstante, cabe señalar que en Misiones, Santiago del Estero y Salta la relación se sitúa, en ese orden, entre los 23 y 20 alumnos por Sección Múltiple.

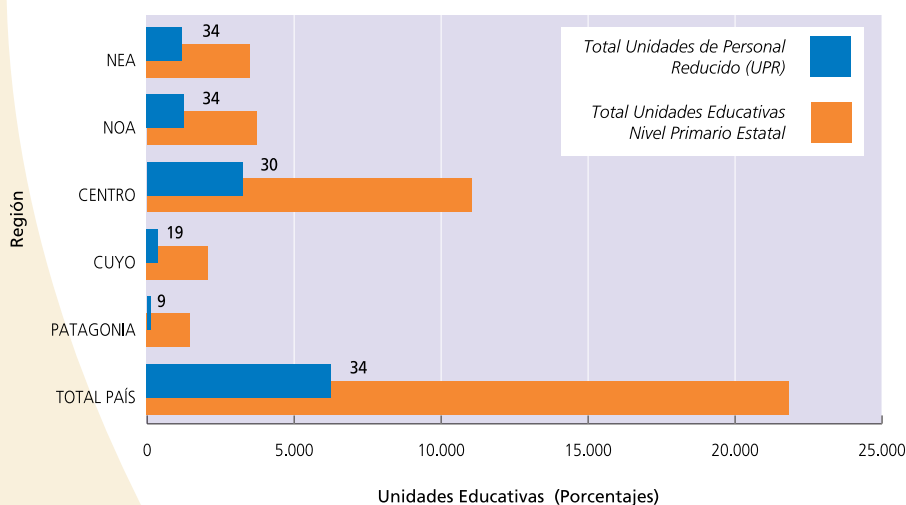
<sup>1</sup> Ver indicador "Alumnos por Sección"

#### Aspectos metodológicos:

Este indicador se define como el porcentaje de unidades educativas de Nivel Primario/EGB1 y 2 del Sector Estatal, cuyas plantas orgánicas poseen cargos docentes de Director con clase anexa o Director maestro. En estas unidades educativas, en general pequeñas, un solo docente cumple las funciones frente a alumnos y de gestión, impartiendo educación simultánea a alumnos de diferentes grados/años.

El porcentaje de secciones múltiples y multinivel muestra la incidencia en el volumen total de secciones, de aquéllas destinadas a las actividades de enseñanza correspondientes a más de un grado o año de estudio. Las secciones múltiples y multinivel se encuentran altamente asociadas con la idea de ruralidad, aunque como resultado del proceso de transformación socioeducativa, puede encontrárselas también en áreas urbanas.

### Porcentaje de Unidades Educativas de Personal Reducido Estatales de Nivel Primario/EGB1-2 de Educación Común, según Regiones. 2008



Fuente: ME – DINIECE - Relevamiento Anual 2008

### Porcentaje de Unidades Educativas de Personal Reducido en el Nivel EGB 1 y 2 / Primario de Educación Común del Sector Estatal. 2000, 2005 y 2008.

	Total Unidades Educativas			Unidades de Personal Reducido			Porcentaje UPRs/Total		
	2000	2005	2008	2000	2005	2008	2000	2005	2008
Unidades Educativas	18.698	18.595	18.561	6.983	7.262	6.274	38	39	34
Alumnos	3.704.973	3.662.390	3.550.088	144.325	139.888	120.351	4	4	3
Cargos docentes	239.285	232.828	253.204	11.344	11.406	10.628	5	5	4

Fuente: MECyT - ME - DINIECE, Relevamiento Anual, 2000, 2005 y 2008

### Educación Común. Sector Estatal. Unidades Educativas de Personal Reducido, Alumnos y Cargos Docentes. 2008. En Números Absolutos y Porcentajes.

	Total País	Unidades de Personal reducido				Porcentaje UPR / Total
		Personal Único	Director y 1 docente	Director y 2 docentes	Total UPR	
Unidades Educativas	18561	3.608	1.601	1.065	6.274	34
Alumnos	3.550.088	40.849	40.581	38.921	120.351	3
Cargos Docentes	253.204	4.225	3.208	33.195	10.628	4

Fuente: ME - DiNIECE - Relevamiento Anual 2008



### Unidades Educativas de Personal Reducido y Alumnos en UPRs en Educación Común del Nivel Primario/ EGB1-2 del Sector Estatal, según Región y Provincia. Año 2008

Región / Jurisdicción	UPRs	% sobre el Total de Unidades Educativas	% del Total de UPRs	Alumnos en UPRs	% sobre el Total Alumnos	% del Total de Alumnos en UPRs
<b>Total País</b>	6.274	34	100	120.351	3	100
<b>CENTRO</b>	3.265	30	52	44.234	2	37
Ciudad de Buenos Aires	0	0	0	0	0	0
Buenos Aires	1.216	23	19	14.193	1	12
Córdoba	957	43	15	13.282	5	11
Entre Ríos	719	52	11	9.612	8	8
Santa Fe	373	25	6	7.147	3	6
<b>CUYO</b>	394	19	6	6.111	2	5
La Rioja	150	34	2	2.145	5	2
Mendoza	52	6	1	1.226	1	1
San Juan	34	8	1	632	1	1
San Luis	158	47	3	2.108	4	2
<b>NEA</b>	1.203	34	19	35.569	7	30
Corrientes	415	43	7	9.670	7	8
Chaco	444	42	7	13.292	9	11
Formosa	138	25	2	3.985	5	3
Misiones	206	22	3	8.622	6	7
<b>NOA</b>	1.283	34	20	32.382	6	27
Catamarca	166	35	3	2.212	5	2
Jujuy	74	17	1	1.306	2	1
Salta	269	34	4	5.912	4	5
Santiago del Estero	720	54	11	21.252	17	18
Tucumán	54	8	1	1.700	1	1
<b>Patagonia</b>	129	9	2	2.055	1	2
Chubut	9	4	0	415	1	0
La Pampa	40	14	1	309	1	0
Neuquén	4	3	0	752	1	1
Río Negro	53	13	1	545	1	0
Santa Cruz	23	6	0	34	1	0
Tierra del Fuego	0	0	0	0	0	0

Fuente: ME - DiNIECE - Relevamiento Anual 2008

### Secciones Múltiples y Multinivel y Alumnos de Nivel Primario/EGB1-2 de Educación Común del Sector Estatal, según Región y Provincia. 2008

División político-territorial	Secciones			Alumnos		
	Secciones	% del Total Secciones	% del Total País	Alumnos	% del Total Alumnos	% del Total País
<b>Total País</b>	<b>16.480</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>223.359</b>	<b>6</b>	<b>100</b>
<b>CENTRO</b>	<b>6.205</b>	<b>8</b>	<b>38</b>	<b>69.235</b>	<b>4</b>	<b>31</b>
Ciudad de Buenos Aires	41	1	0	220	0	0
Buenos Aires	2.217	5	13	22.789	2	10
Córdoba	1.499	12	9	18.645	7	8
Entre Ríos	1.228	19	7	12.799	11	6
Santa Fe	1.220	10	7	14.782	6	7
<b>CUYO</b>	<b>1.251</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>15.306</b>	<b>5</b>	<b>7</b>
La Rioja	372	17	2	3.438	8	2
Mendoza	423	6	3	4.806	3	2
San Juan	217	7	1	3.545	5	2
San Luis	239	10	1	3.517	7	2
<b>NEA</b>	<b>4.466</b>	<b>18</b>	<b>27</b>	<b>72.882</b>	<b>14</b>	<b>33</b>
Corrientes	951	15	6	14.947	10	7
Chaco	1.494	21	9	22.414	14	10
Formosa	695	17	4	11.398	14	5
Misiones	1.326	19	8	24.123	16	11
<b>NOA</b>	<b>3.824</b>	<b>15</b>	<b>23</b>	<b>58.340</b>	<b>10</b>	<b>26</b>
Catamarca	518	22	3	6.277	14	3
Jujuy	394	10	2	3.892	5	2
Salta	907	14	6	13.311	9	6
Santiago del Estero	1.468	26	9	27.365	22	12
Tucumán	537	8	3	7.495	5	3
<b>Patagonia</b>	<b>734</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>7.596</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
Chubut	99	4	1	1.360	3	1
La Pampa	137	8	1	1.498	5	1
Neuquén	277	9	2	2.647	4	1
Río Negro	169	5	1	1.622	2	1
Santa Cruz	34	3	0	279	1	0
Tierra del Fuego	18	3	0	190	1	0

Fuente: ME - DiNIECE - Relevamiento Anual 2008

## Alumnos en Jornada Completa/Extendida

En el total del país, el 6% de la matrícula de 1° a 9° grado/año de Educación Común asiste a Jornada Completa o Extendida, promediando el 5% del Sector Estatal y el 6% del Sector Privado; 4 y 14 por ciento en relación con los Ámbitos Urbano y Rural; y 6 y 5 por ciento según los Niveles Primario y Secundario Básico.

Dentro del Sector Estatal, la región NOA con el 8% (7% en 2005), seguida de CUYO con el 6% (4% en 2005) son las que tienen el más alto porcentaje de alumnos en Jornada Completa/Extendida. La región Patagonia es la que aparece con el menor porcentaje; sólo 3%, igual que tres años antes.

El 65% de los alumnos de 1° a 9° grado/año de Jornada Completa estatal se localiza en el Ámbito Urbano y el 35% restante en el Rural. Mientras aquéllos representan el 4% del total de estudiantes urbanos, en el ámbito rural los alumnos en este tipo de jornada representan el 14% del total de la matrícula en este ámbito.

La Ciudad de Buenos Aires es la jurisdicción política con más alto porcentaje de alumnos de 1° a 9° grado/año de Educación Común en Jornada Completa/Extendida (26%); le siguen Catamarca y La Pampa, aunque alejadas: 15 y 17 por ciento, respectivamente.

Dentro del Sector Privado, se destaca Tierra del Fuego, con el 27% de alumnos en tiempo escolar extendido (31% en 2005), seguida por Neuquén, Ciudad de Buenos Aires y Río Negro, en ese orden, con porcentuales entre 25 y 16 por ciento.

El análisis de los porcentuales de alumnos en Jornada Completa/Extendida registrados en 2008 define una situación similar a la existente en 2005, cualesquiera sea la perspectiva que se utilice para el abordaje de este recurso organizacional.

El tiempo dedicado al trabajo escolar es un recurso estrechamente relacionado con la calidad de los aprendizajes de los alumnos y, por ende, con la equidad educativa. En este sentido, además de la extensión del calendario escolar, la utilización de más horas de clase se considera un medio que, a partir de prácticas pedagógicas y contenidos curriculares significativos, genera condiciones para fortalecer el proceso educativo y mejora los aprendizajes de los alumnos.

En 2008, para el total del país, sólo el 5,6% de la matrícula de 1° a 9° grado/año<sup>1</sup> de Educación Común (380.000 sobre un total de 6.817.000 alumnos), estudia dentro del régimen de Jornada Completa o Extendida. Ese porcentaje promedia el 5,3% (274.000 alumnos) del Sector Estatal y el 6,4% (106.000 estudiantes) del Sector Privado. Estos valores no han sufrido variaciones significativas en comparación con los registrados en 2005.

Centrando la atención en el Sector Estatal, ese porcentaje del 5,3% en el orden nacional presenta fuertes disparidades entre las provincias. En un extremo, Ciudad de Buenos Aires con el 33% de los alumnos en jornada completa, un punto más que en 2005, seguida por Catamarca con el 12% (13% en 2005) y La Pampa con el 11% (10% en 2005). En el otro extremo, la mayoría de las provincias de la región Patagonia, junto con Buenos Aires, San Luis, Córdoba y Corrientes, que no superan el 3% de su matrícula en ese régimen. Desde una perspectiva regional, es la región NOA, con el 8%, la que asume el más alto porcentual de alumnos en jornada extendida (7% en 2005), seguida por CUYO con 6%, dos puntos porcentuales más que en 2005. Desde ya, de acuerdo a lo indicado más arriba, Patagonia es la región que aparece con el menor porcentaje; sólo 3%, igual que tres años antes.

Del total de 274.000 alumnos de Jornada Completa/Extendida del Sector Estatal, ya señalado, el 63% estudia en el espacio urbano (65% en 2005) y el 37% restante en el medio rural. Sin embargo, mientras aquéllos representan sólo el 4% del total de estudiantes urbanos de 1° a 9° grado/año de Educación Común, en el Ámbito Rural los alumnos en este tipo de jornada representan el 14% del total de la matrícula de este ámbito, apenas un punto porcentual por encima del registrado en 2005.

En el Ámbito Urbano estatal, nuevamente, es necesario mencionar a la Ciudad de Buenos Aires, donde, como ya se señaló, se localiza toda la población escolar de tiempo completo/extendido, implicando al 33%

<sup>1</sup> Se indican los valores de 1° a 9° año para facilitar la comparación con el año 2005, en correspondencia con la EGB. No obstante, también se discriminan los valores para el nivel Primario/EGB1y2 (1° a 6°) y para el Secundario Básico/EGB3 (7° a 9°).

**Aspectos metodológicos**

*Es el cociente entre los alumnos que asisten a Jornada Completa o Extendida entre el 1° y 9° año de Educación Común y el total de alumnos correspondiente a los mismos años de estudio y tipo de educación.*

*Jornada Completa: la jornada escolar se extiende a dos turnos y las actividades del mediodía se consideran parte del currículum.*

*Jornada Extendida: la jornada escolar se amplía sin que la extensión alcance un turno completo.*

del total de alumnos de 1° a 9° año. Le siguen, pero muy alejadas, las provincias de Catamarca con el 6% (7% en 2005), Mendoza con el 5% (4% en 2005) y Entre Ríos con el 5%, igual valores que en 2005. Las demás jurisdicciones no superan el cuatro por ciento de dicho total.

En el Ámbito Rural estatal, en cambio, la situación es distinta. El análisis por provincia permite señalar extremos que van desde La Pampa y Jujuy, con 46 y 39 por ciento de estudiantes en Jornada Completa/Extendida entre el 1° y 9° grado/año, respectivamente, seguidas por Chubut, Catamarca, Salta, Tucumán y La Rioja, en ese orden, con valores que oscilan entre el 30 y 20 por ciento, hasta Buenos Aires, Río Negro, Misiones, Tierra del Fuego y Corrientes, que no superan el 6%.

El análisis por nivel/ciclo de estudio del Sector Estatal revela que en el total nacional el porcentaje de alumnos de tiempo extendido (380.000) se sitúa cerca del 6% (5% en 2005), promedio entre el 6% del total de alumnos (265.000) del Nivel Primario (seis años), y el correspondiente al 5% (igual que en 2005) de los que cursan el Nivel Secundario Básico (115.000).

Así, en Ciudad de Buenos Aires, entre el total de los alumnos de Nivel Primario, el 44% (43 por ciento en 2005) cursa en tiempo extendido, mientras que sólo lo hace el 13% (un punto porcentual más que en 2005) entre los asistentes al Nivel Secundario Básico. Catamarca (16 y 3 por ciento) y La Pampa (14 y 4 por ciento), completan los ejemplos más significativos dentro de esta tendencia. Como ejemplos inversos, pueden mencionarse a Mendoza (6 y 11 por ciento) y Santa

Fe (3 y 9 por ciento), donde los mayores porcentajes de Jornada Extendida corresponden a los alumnos que asisten al Nivel Secundario Básico. En las restantes jurisdicciones, las diferencias son menores.

Centrando el análisis en el Sector Privado, el 6.4% de alumnos de 1° a 9° año del Sector Privado en Jornada Extendida, mencionado al comienzo de esta síntesis, es promedio entre el 6% (igual que 2005) de los que cursan el Nivel Primario (seis años) y el 7% (9% en 2005) de los que lo hacen en el Nivel Secundario Básico. En el nivel provincial se destaca Tierra del Fuego con el 27% de alumnos del sector de 1° y 9° año de estudio en Jornada Completa/Extendida (31 por ciento en 2005), seguida por Neuquén, Ciudad de Buenos Aires y Río Negro, en ese orden, con porcentuales entre 25 y 16 por ciento (20 y 15 en 2005). En el resto de las provincias, el régimen privado no comprende a más del 9% de esa matrícula. Excepto Ciudad de Buenos Aires, en las otras tres jurisdicciones políticas mencionadas -Tierra del Fuego, Neuquén y Río Negro-, a las que pueden agregarse Corrientes y Santa Cruz, los servicios escolares extendidos se expresan, principalmente, a través del Sector Privado.

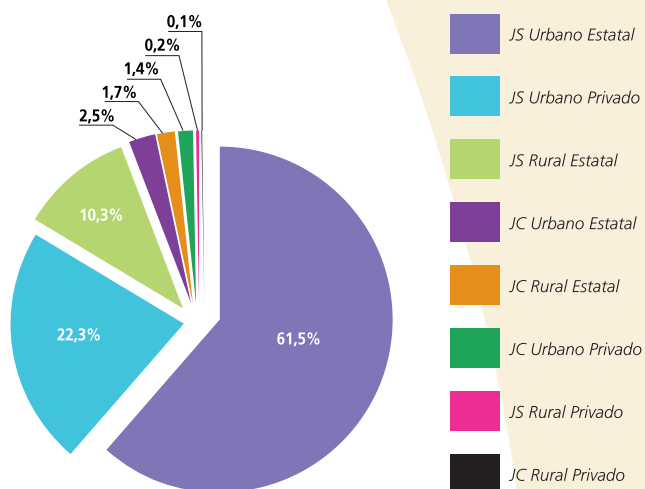
Finalmente, volviendo a considerar el universo total, estatal y privado, de los 380.000 alumnos que asisten a Jornada Completa/Extendida, puede señalarse que el promedio del 5.6% encierra diferencias significativas entre las provincias. Por un lado, Ciudad de Buenos Aires, con el 26% (25 en 2005), el 11% de Catamarca (igual registro en 2005) y el 10% de La Pampa (también iguales registros que en 2005), hasta Buenos Aires, Córdoba, San Luis, Corrientes, Río Negro y Santa Cruz, con porcentajes que no superan el 3%. En relación con aquellas tres provincias, debe señalarse que el 26% de Ciudad promedia el 33% en el Nivel Primario y 15% en el Secundario Básico; en Catamarca, el 11% comprende el 14 y 3 por ciento en cada caso; y en La Pampa, el 10% se constituye en la media entre el 13 y 5 por ciento de la matrícula provincial en los Niveles Primario y Secundario Básico, respectivamente.

**Alumnos de 1° a 9° año de Educación Común en Jornada Completa / Extendida por Sector de Gestión, según Nivel Educativo y Ámbito. 2005 y 2008. En porcentajes.**

Nivel	Ámbito	Sector de Gestión						Total		
		Estatal			Privado					
		Total Alumnos 2008	Porcentaje de Alumnos en Jornada Completa / Extendida		Total Alumnos 2008	Porcentaje de Alumnos en Jornada Completa / Extendida		Total Alumnos 2008	Porcentaje de Alumnos en Jornada Completa / Extendida	
			2005	2008		2005	2008		2005	2008
Primario / EGB 1- 2	Urbano	2.988.308	4	4	1.103.177	6	6	4.091.485	4	4
	Rural	561.780	13	14	10.760	15	17	572.540	13	14
	Total	3.550.088	5	6	1.113.937	6	6	4.664.025	5	6
Secundario Básico /EGB3	Urbano	1.432.915	4	4	524.099	8	6	1.957.014	5	4
	Rural	180.198	14	12	16.117	38	32	196.315	16	14
	Total	1.613.113	5	5	540.216	9	7	2.153.329	6	5
Total	Urbano	4.421.223	4	4	1.627.276	6	6	6.048.499	5	4
	Rural	741.978	13	14	26.877	28	26	768.855	14	14
	Total	5.163.201	5	5	1.654.153	7	6	6.817.354	6	6

Fuente: MECyT – ME – DiNIECE – Relevamiento Anual 2005 y 2008

### Distribución de los Alumnos de Nivel Primario / EGB 1-2, según Tipo de Jornada, Ámbito y Sector de Gestión. 2008.



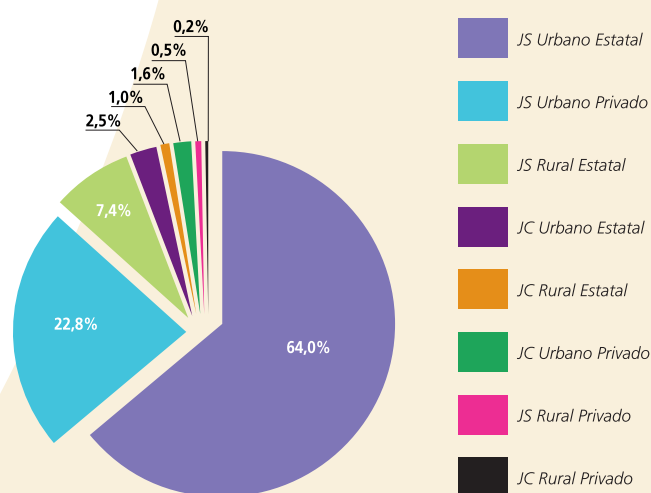
**Fuente:** ME – DiNIECE- Relevamiento Anual 2008

**Nota:** Referencia Tipo de Jornada:

**JC:** Jornada Completa o Extendida

**JS:** Jornada Simple

### Distribución de los Alumnos de Nivel Secundario Básico / EGB 3, según Tipo de Jornada, Ámbito y Sector de Gestión. 2008.



**Fuente:** ME – DiNIECE- Relevamiento Anual 2008

**Nota:** Referencia Tipo de Jornada:

**JC:** Jornada Completa o Extendida

**JS:** Jornada Simple

**Alumnos en Jornada Completa o Extendida (JC) de 1° a 9° año de Educación Común, por Nivel de Enseñanza, Ámbito y Sector de Gestión, según Región y Provincia – 2008. En números absolutos y porcentajes**

División político-territorial	Primario EGB 1-2						Primario EGB 1-2						Total primario y secundario			
	Total		urbano		rural		Total		urbano		rural		Total		Est.	Priv.
	Alum.	% JC	Est.	Priv.	Est.	Priv.	Alum.	% JC	Est.	Priv.	Est.	Priv.	Alum.	% JC		
<b>Total País</b>	265.543	5,7	4,0	5,9	14,2	17,2	114.773	5,3	3,8	6,5	12,1	32,5	380.316	5,6	5,3	6,4
<b>CENTRO</b>	158.102	5,8	5,2	6,1	10,1	20,5	67.233	4,9	3,8	6,3	9,2	26,3	225.335	5,5	5,1	6,4
Ciud. de Bs As	75.323	32,6	43,8	19,0			18.634	14,5	13,4	16,0			93.957	26,2	32,7	18,0
Buenos Aires	59.956	3,7	2,4	5,0	16,7	16,9	23.319	2,9	1,6	5,4	7,7	24,0	83.275	3,4	2,6	5,2
Córdoba	8.271	2,3	0,6	4,6	6,3	37,0	6.052	3,3	2,6	3,4	4,7	20,6	14.323	2,6	1,8	4,6
Entre Ríos	6.801	4,3	4,4	2,7	5,7	21,4	4.824	6,7	5,5	3,8	16,3	21,9	11.625	5,0	5,5	3,6
Santa Fe	7.751	2,2	1,6	0,9	9,1	10,9	14.404	8,3	9,1	3,8	10,3	40,7	22.155	4,3	4,9	2,5
<b>CUYO</b>	21.472	5,6	2,4	5,8	17,0	5,3	13.498	7,2	5,4	7,0	17,4	2,6	34.970	6,1	6,1	6,1
La Rioja	3.741	8,2	4,4	0,0	24,7		958	4,2	2,7	7,4	9,1	0,0	4.699	6,9	7,4	2,3
Mendoza	12.666	6,6	3,1	9,2	16,2	6,6	10.198	10,3	8,7	9,5	20,4	5,2	22.864	7,8	7,5	9,2
San Juan	3.846	4,3	1,4	2,7	15,4	0,0	2.119	5,3	2,5	3,3	22,1	0,0	5.965	4,6	5,0	2,8
San Luis	1.219	2,1	0,1	1,7	14,9		223	0,9	0,0	1,8	6,4	0,0	1.442	1,7	1,7	1,7
<b>NEA</b>	25.426	4,3	3,0	2,4	7,9	11,5	11.918	4,6	3,2	4,1	6,9	73,4	37.344	4,4	4,2	5,5
Corrientes	1.867	1,2	0,7	6,5	0,4	0,0	3.700	5,6	3,5	7,4	7,2	87,1	5.567	2,5	1,5	9,6
Chaco	9.772	5,8	3,4	3,0	14,3	0,0	3.437	4,4	3,3	3,0	10,6	72,8	13.209	5,3	5,4	4,1
Formosa	6.887	7,6	4,8	0,0	17,5	0,0	1.112	2,5	2,2	0,0	4,9	62,1	7.999	6,0	6,4	0,4
Misiones	6.900	3,9	4,1	0,2	4,7	18,8	3.669	5,2	3,5	3,2	5,5	65,3	10.569	4,3	4,2	4,7
<b>NOA</b>	46.282	7,1	2,3	2,6	21,3	13,9	21.127	7,0	5,4	4,8	15,3	18,8	67.409	7,1	7,6	3,8
Catamarca	7.441	14,1	8,6	0,0	31,9	0,0	812	3,2	0,8	1,7	9,5	0,0	8.253	10,5	12,1	0,6
Jujuy	7.411	8,2	1,8	2,0	40,2	0,0	2.959	5,9	2,7	3,8	34,6	100,0	10.370	7,4	7,8	3,5
Salta	11.461	6,5	1,6	4,3	23,4	48,7	4.761	5,3	2,4	3,9	23,3	25,4	16.222	6,1	6,4	4,7
Sgo del Estero	5.334	3,9	0,6	1,7	8,0	32,2	3.475	7,1	4,4	10,9	11,0	6,6	8.809	4,7	4,5	5,9
Tucumán	14.635	7,5	2,5	2,3	26,9	0,0	9.120	10,2	12,7	3,8	9,7	19,3	23.755	8,4	9,6	3,0
<b>Patagonia</b>	46.282	7,1	2,3	2,6	21,3	13,9	5.795	3,7	0,1	16,3	19,3	46,0	20.056	4,5	2,9	15,1
Chubut	7.441	14,1	8,6	0,0	31,9	0,0	1.133	3,8	0,3	8,2	29,0	100,0	4.902	5,4	4,9	9,4
La Pampa	7.411	8,2	1,8	2,0	40,2	0,0	893	4,9	0,0	9,0	27,3		5.264	9,9	10,6	3,9
Neuquén	11.461	6,5	1,6	4,3	23,4	48,7	1.556	4,1	0,0	27,4	20,8	14,8	3.969	3,7	1,5	24,6
Río Negro	5.334	3,9	0,6	1,7	8,0	32,2	1.471	3,5	0,3	16,7	7,2	100,0	3.978	3,3	0,8	15,9
Santa Cruz	14.635	7,5	2,5	2,3	26,9	0,0	137	0,8	0,0	5,6	3,5		664	1,3	0,2	7,7
T. del Fuego	46.282	7,1	2,3	2,6	21,3	13,9	605	6,4	0,0	27,9	0,0		1.279	5,1	0,1	26,9

Fuente: ME – DiNIECE- Relevamiento Anual 2008

## Gasto Total y Per Cápita en Educación como Porcentaje del Producto Bruto Interno (PBI) / Producto Bruto Geográfico (PBG).

La participación del Gasto Público Educativo en el PBI, aumentó del 4,4% en 2005 al 5,6% en 2008.

En 2008, la participación del Gasto Educativo Total (Público y Privado), en relación con el PBI, fue del 6,1%, restableciéndose el nivel máximo que la relación tuviera en los tres años previos a la crisis económica de 2002.

En 2009, se estima que el total del Gasto en Educación se ubicaría en torno del 6,5% del PBI.

En 2007, la mayor participación de Gasto Público en Educación en el PBG correspondió a la región NOA (8,5%) y la menor a CENTRO (3,0%).

La región SUR presenta el gasto educativo por habitante más alto, mientras registra CENTRO el más bajo. En cuanto al gasto por alumno, CENTRO presenta el más alto y NOA / NEA los más bajos.

En el período 2004/07 el NOA es la región que, claramente, experimentó el mayor crecimiento tanto del Gasto Público Educativo en relación con el PBI/PBG, como del gasto por habitante y por alumno. CENTRO y CUYO registraron un leve retroceso en la participación del Gasto Público en el PBI/PBG.

Este indicador muestra la participación del gasto público y privado en educación, este último generado por las familias, respecto del nivel de actividad económica y de su correspondiente generación de riqueza, tanto desde una perspectiva general como por habitante y por alumno.

Las decisiones políticas de inversión en la formación de recursos humanos, componente determinante en el crecimiento económico y social de los países y en el desarrollo personal de sus habitantes, no se relacionan linealmente con la mayor o menor producción de riqueza. Ésta puede mantenerse en un mismo nivel y al mismo tiempo variar el compromiso público con la educación. Al efectuarse el análisis per cápita, la importancia relativa de esas decisiones resulta más visible, porque la ponderación por cantidad de habitantes o de alumnos aproxima -desde una perspectiva individual- la producción y sus equivalentes de valor agregado e ingreso.

Los años 2003/04 se caracterizaron por una significativa recuperación económica, en los que, sin embargo, frente a un aumento notable del PBI no se verificó similar aumento en el Gasto Educativo. Así, la participación de éste respecto del PBI disminuyó en estos años.

En 2005, en un esfuerzo por tratar de aumentar esa participación, las erogaciones destinadas a educación crecieron un 70%, hasta alcanzar una proporción respecto del PBI algo superior al 5%, y superior al 4% del PBI, si se considera específicamente el *Gasto Público Educativo*.

En 2006 y 2007, el *Gasto Público Educativo* siguió aumentando y en este último año se aproximó a un nivel equivalente al 5% del PBI, mientras que el *Gasto Educativo Total* quedó cercano al 6%. Estos porcentajes resultan muy similares a los de 2000, a pesar de que en 2007 se estima una menor incidencia del *Gasto Privado* en Educación.

Finalmente, las proyecciones para los años 2008 y 2009 siguen dando cuenta de un aumento en el Gasto Educativo Total, debido, en especial, al cumplimiento de las pautas de creciente participación en el PBI del *Gasto Público* en Educación, establecidas por la Ley de Financiamiento Educativo.

En este sentido, y tal como sucedió en años anteriores, es esperable que en ese bienio esas pautas resulten nuevamente obtenidas, de forma tal que el porcentaje



de participación del Gasto Público Educativo llegue al 5,3% en 2008 y al 5,6% en 2009. Las proyecciones obtenidas afirman su final cumplimiento.

En respuesta a ello, debe señalarse que las proyecciones de Gasto Público Educativo para 2009 registran un aumento acumulado del 250% respecto de su nivel en 2004. En la jurisdicción nacional de educación pública, el aumento del gasto observable sería del 312% y en el de la educación pública provincial del 243%. Ahora bien, teniendo en cuenta el valor neto de inflación, en el mismo período 2004/09, el incremento real en el Gasto Público en Educación es de, aproximadamente, 78%. Dado que la caída real, entre 2002 y 2004, estuvo en torno del 22%, en términos reales, se estaría frente a un crecimiento total acumulado del Gasto Público Educativo entre 2002 y 2009 de alrededor del 40%.

Los mayores niveles de Gasto Público o Total en Educación expresados en porcentaje del PBI a los que se arribó entre 1999 y 2001 se están volviendo a reiterar e inclusive serían claramente superados en el curso de 2010, año de finalización del período de aplicación de la Ley de Financiamiento Educativo.

El análisis del Gasto en Educación en las distintas Regiones del país pone de relieve las desigualdades entre ellas, tanto en la relación porcentual con el Producto Bruto Geográfico como en el promedio de gasto por habitante o por alumno.

Si bien es claro que entre 2002 y 2004 la evidencia empírica no expresó una deseable coincidencia con una lógica básica de crecimiento y equidad en la distribución nacional y regional de recursos para educación, es de destacar que en pos de transformar cuestiones de fondo en la asignación de tales recursos, a principios de 2006, el Estado Nacional dictó la ya mencionada Ley de Financiamiento Educativo.

A partir de esta ley se comenzó a ejecutar un plan de acción a 5 años para promover el aumento sostenido del Gasto Educativo. Se fijó la meta de alcanzar un Gasto Público en Educación equivalente al 6% del PIB en 2010 y una mejora de la equidad distributiva entre las diferentes provincias del país para contrarrestar las desigualdades en los niveles de financiamiento de la educación.

La observación del conjunto de las regiones del país permite dos conclusiones generales:

■ La relación del Gasto Público Educativo Provincial con el PBI aumentó desde 3,1% en 2004 a 3,6% en 2005, para luego registrar un 3,8% en 2006/07 y, previsiblemente, alcanzar un 4,4% en 2009.

■ El Gasto Público Educativo por Habitante y por Alumno aumentó el 60% entre 2005/07, implicando

#### Aspectos metodológicos

*El Gasto Total y por Habitante o Alumno en educación como porcentaje del PIB/PBG es el cociente entre el gasto total en educación y el PIB/PBG. Se presentan en totales simples y per capita, este último, a partir de la división de ambos términos de la relación por la cantidad de habitantes o la cantidad de alumnos.*

*El Gasto Total en Educación se calcula sobre la base de la suma del Gasto Público y del Gasto Privado estimado. El Gasto Público en Educación resulta de los datos de ejecución del presupuesto con finalidad educación de la nación, provincias y municipios. El Gasto Privado en Educación es el correspondiente a los efectuados por las familias, derivados de la utilización de servicios educativos estatales o de gestión privada. Estos gastos son estimados por encuestas oficiales de hogares.*

un mejoramiento notable en el financiamiento disponible para Educación Pública, a nivel provincial. Las previsiones para 2009 indican que la mejora continuaría hasta alcanzar un nivel de más del 140%, siempre respecto de 2005.

Sin embargo, en cada una de las distintas regiones estas dos relaciones básicas tuvieron diferentes comportamientos.

En el **NOA**, la participación del Gasto Público Educativo en el PBG, luego de mantenerse estancada en 2005 y 2006, mejoró sensiblemente en 2007, al superar el 8%. De modo similar, el Gasto Público Educativo por habitante como por alumno alcanzó su mayor nivel en este último año, acercándose al nivel nacional promedio en ambos casos. El incremento de la Región en el período fue superior al que registró el promedio general de las provincias, luego de esos dos años en que se mostró relativamente rezagada en los aumentos del gasto.

En el **NEA**, la relación del Gasto Público Educativo/PBG mejoró entre 2004/05, manteniéndose a partir de allí sin grandes modificaciones en torno a algo más del 8%. El Gasto Público Educativo por habitante y por alumno se ubica por debajo del promedio provincial. El primero, no obstante, ha crecido más que el de las regiones SUR y CENTRO; el segundo, efectivamente, es el de menor crecimiento relativo entre regiones.

En **CUYO**, la relación del Gasto Público Educativo/PBG disminuyó en 2005 y 2006, restableciéndose un nivel del 5,5% en 2007. No obstante, el Gasto Público Educativo por habitante fue siempre creciente y superior al nivel medio del país. El Gasto Público Educativo por alumno observó un crecimiento similar al del conjunto de las provincias del país.

En la región **SUR**, la participación del Gasto Público Educativo/PBG fue creciendo paulatinamente entre 2005 y 2007, al pasar del 4,2% al 4,7%. El Gasto Público Educativo por habitante y por alumno es el más alto del país, debido, en parte, a la menor población de la región, y fue creciente en el período.

En **CENTRO**, se registra la más baja relación del Gasto Público Educativo/PBG (3%), la cual, luego de un descenso en 2004/05, se mantuvo estancada hasta 2007. Ello se refleja en el menor Gasto Público Educativo por

habitante. No obstante, al analizar el Gasto Público Educativo por alumno, la posición de CENTRO es sólo inferior a la de SUR, pero superior a la del resto de las regiones.

### Gasto Total en Educación como porcentaje del PBI y Gasto por Habitante, según origen de los fondos; 2005/09. Total País.

GASTO EN EDUCACIÓN	2005		2006		2007		2008		2009	
	En % PBI	En \$ corr. por hab.	En % PBI	En \$ corr. por hab.	En % PBI	En \$ corr. por hab.	En % PBI	En \$ corr. por hab.	En % PBI	En \$ corr. por hab.
TOTAL	5,5	741	5,6	929	5,8	1.179	6,1	1.539	6,5	1.748
GASTO PÚBLICO	4,4	598	4,7	775	4,9	994	5,3	1.349	5,6	1.530
NACIONAL	0,7	96	0,8	137	1,0	193	1,0	262	1,1	297
PROVINCIAL	3,6	487	3,8	621	3,8	777	4,1	1.055	4,4	1.197
MUNICIPAL	0,1	15	0,1	18	0,1	24	0,1	32	0,1	36
GASTO PRIVADO	1,1	142	0,9	154	0,9	185	0,8	191	0,8	219

**Fuentes:** DINIECE, en base a datos Coordinación General de Estudios de Costos, 2008; Base PBG, CFI; DCN, Mecon, 2009.

### Gasto Público y Privado Provincial en Educación, por Regiones. En Porcentaje del PBG/PBI, en Pesos Corrientes por Habitante y por Alumno. Años 2004 a 2007.

Regiones	% PBG/PBI				Pesos Corrientes por Habitante				Pesos Corrientes por Alumno			
	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007
Gasto Público Educativo Provincial												
NOA	5,7	6,5	6,8	8,5	325	449	571	870	1.263	1.700	2.153	3.276
NEA	7,3	8,0	8,4	8,2	352	491	623	747	1.215	1.774	2.225	2.661
CUYO	5,7	4,7	4,9	5,5	402	510	649	887	1.731	2.204	2.812	3.850
SUR	3,9	4,2	4,4	4,7	708	835	1.051	1.350	2.607	3.604	4.605	5.996
CENTRO	3,5	3,0	3,1	3,0	334	456	582	695	1.811	2.608	3.380	4.082
Gasto Público Total Regiones	3,1	3,6	3,8	3,8	361	487	620	777	1.711	2.410	3.093	3.899
Gasto Privado Total Regiones	1,4	1,1	0,9	0,9	164	142	154	185	2.402	2.083	2.243	2.665
Total Gasto Educativo Regiones	4,5	4,7	4,7	4,7	525	629	774	962	1.888	2.326	2.876	3.580

**Fuentes:** DINIECE, en base a datos de la Coordinación General de Estudios de Costos; 2008; Base PBG, CFI, 2008; DCN, Mecon., 2009. Proyecciones Provinciales de Población INDEC, 2005.

## Gasto Público en Educación como Porcentaje del Gasto Público Total

El Gasto Público Provincial en Educación en el período 2005/08 se incrementó en un 139% en pesos corrientes y superó al del Gasto Público Provincial Total, que sólo alcanzó el 115% en igual período.

Entre 2005 y 2008, la participación del Gasto en Educación en el Gasto Público Provincial aumenta del 27 al 30 por ciento.

Esta significativa expansión del Gasto en Educación, que se produce a partir de 2005, se corresponde con el sostenido aumento de los recursos fiscales desde 2003, y permite que el Gasto Público Educativo Provincial, entre 2005 y 2008, recupere el espacio presupuestario que había perdido entre 2002 y 2004.

El 60% del incremento del Gasto en Educación del conjunto de las regiones, entre 2005 y 2008 (15.700 millones de pesos corrientes) se localizó en la región CENTRO.

Entre 2005 y 2008, las regiones CENTRO y NEA son las únicas donde se ha producido un aumento considerable en la participación del Gasto Público Educativo en el Gasto Público Total: 4.7 y 5.5 por ciento, respectivamente. El incremento del resto de las regiones no superó el 1 por ciento y el del total de las regiones osciló en un 3 por ciento.

### Aspectos metodológicos

*Este indicador se define como el cociente entre el gasto público en educación y el gasto público total, por cien. Las clasificaciones por finalidad del gasto público son agregaciones simples de gastos de estructuras complejas. Es así, que en distintas áreas de gobierno se ejecutan gastos con finalidad educativa, no clasificados dentro de la misma y sí dentro de la finalidad principal de dichas áreas. Debido a ello, y dado que aquí se considera sólo el gasto de los organismos específicamente competentes en educación, este indicador debe ser tomado como una aproximación a una definición más precisa del peso relativo del gasto educativo en el gasto público.*

El nivel de gasto público en educación representa el esfuerzo fiscal que da cuenta del grado de prioridad política que cada país asigna a la participación del sector educativo en la asignación de recursos públicos. Seguramente, esa distinta prioridad condicionará el desenvolvimiento del sistema educativo respecto de la calidad y equidad de los servicios que brinde. Al igual que con el gasto en relación con el PIB, los valores de este indicador deben ser interpretados a la luz de otros factores, además del político, especialmente los referidos a la demografía en general, a la dinámica de la población en edad escolar y a los niveles de escolarización registrados en el sistema educativo.

En el año 2005, la participación del Gasto Público en Educación en el Gasto Público Total de las provincias alcanzó el 27,1%, es decir, casi 1,5 por ciento más que en el año 2004. En términos absolutos, el Gasto Educativo Provincial ha tenido un aumento de más de 5.000 millones de pesos –por encima de los \$ 13.800 millones de 2004–, implicando un crecimiento interanual cercano al 38%. Por su parte, el Gasto Público Total Provincial creció casi 17 mil millones de pesos, configurando un incremento porcentual de un 32%. Esto supone, que casi 30% del crecimiento del Gasto Público Total fue destinado al Sector Educación ese año.

En 2006/2007, el Gasto en Educación continuó elevando su participación respecto de 2005 en el total del Gasto Público Provincial, llegando en 2007 al 28,3%. Ello fue posible debido a que, mientras el Gasto Público Provincial aumentó el 62%, pasando de 70 a 113 millones de pesos, el Gasto en Educación se elevó el 68%, variando de 19 a 32 millones de pesos. Esto también implicó que, al ser clasificado el Gasto Total Provincial por sus típicas finalidades de gasto, la porción que correspondió a Educación fue de casi el 28% del total del incremento.

Por su parte, en 2008, el Gasto Público Educativo Provincial creció en un 42% respecto del año anterior, totalizando un 139% el incremento acumulado entre 2005 y 2008. Frente a un aumento del Gasto Público Provincial del 115%, en igual período, se amplió la brecha favorable al crecimiento del gasto educativo en relación con el público provincial.

Esta significativa expansión del gasto que, en educación, se concretó particularmente desde 2005, se corresponde con la obtención de un sostenido aumento de los recursos fiscales a partir del 2003, lo cual, a su vez, permite afirmar que el aumento en el Gasto Público

blico Educativo iniciado en 2005 tendió a recuperar el espacio presupuestario que había perdido entre 2002 y 2004.

El análisis por regiones correspondiente a la etapa 2005/2008, indica que la región CENTRO aumentó un 133% el Gasto Público Educativo. Gran parte del incremento del Gasto Público Educativo provincial se explica por el producido en esta región. El mismo fue de, aproximadamente, 15.700 millones de pesos, y representa el 60% del total del aumento experimentado por todas las regiones. Por otra parte, el peso relativo de Educación en el total del Gasto Público de esta región, que permaneció estable entre 2005/2006 en torno de del 29,5%, creció en 2007 y 2008, llegando a alcanzar en este último año un 34%, lo que significa un 6,5% de aumento por encima del nivel de 2004.

En la región SUR, el Gasto Público Educativo aumentó un 150% en el período 2005/08, representando un 11% del total observado en todas las regiones. A pesar de ese aumento, su peso relativo en el presupuesto público de la región siempre giró en torno al 22%, porcentaje que, no obstante, implicó un aumento del 2,2% respecto del nivel de 2004.

El NEA, lo mismo que la región SUR, registró un crecimiento en el Gasto Público Educativo de un 150% entre el 2005 y 2008, implicando un constante 9/10% del gasto efectuado por el total de las regiones. La relación del mismo con el Gasto Público Provincial se estableció alrededor del 24% entre 2005 y 2007, registrando en 2008 un remarcable salto que la ubicó en el 29%. De esta forma, como asignación singular dentro del Gasto Público Total, el gasto en educación alcanzó un nivel del 7% superior al 22,4% de 2004,

CUYO es una región en donde el Gasto Público Educativo experimentó un crecimiento de, aproximadamente, un 130% en el período 2005/08 y su participación en el total del gasto educativo de todas las regiones se ubicó entre el 8 y 9 por ciento en el período. No obstante ese crecimiento, la participación del mismo en relación con el Gasto Público Provincial disminuyó en 1,5%, al compararse los niveles de 2007/08 con el 28% de 2004.

Finalmente, la región NOA observó un crecimiento de alrededor del 155% en su Gasto Público Educativo, el mayor registrado en el período 2005/08. Su porcentual respecto del gasto del total de las regiones se ubica entre el 10 y 12%. No obstante, en relación con el total del Gasto Público, los porcentuales de 2007/08, entre el 26 y 25,5%, respectivamente, no indican más que un ligero aumento respecto de los casi similares niveles de 2004 o 2005.

#### Participación del Gasto Educativo Provincial en el Gasto Público Provincial. 2005/2008.

Regiones	Año 2005			Año 2006		
	Gasto Público Provincial	Gasto Educativo Provincial	Gasto Educativo/ Gasto Público	Gasto Público Provincial	Gasto Educativo Provincial	Gasto Educativo/ Gasto Público
	En Millones de Pesos corrientes		%	En Millones de Pesos corrientes		%
Noroeste	7.534,67	1.932,89	26	9.617,44	2.487,99	26
Nordeste	7.455,77	1.801,38	24	9.516,73	2.318,71	24
Cuyo	5.895	1.543,50	26	7.524,39	1.986,77	26
Sur	9.803,14	2.134,49	22	12.512,98	2.747,48	22
Centro	40.019,98	11.744,43	29	51.082,51	15.117,29	30
TOTAL	70.708,44	19.156,68	27	90.254,00	24.658	27

(sigue)

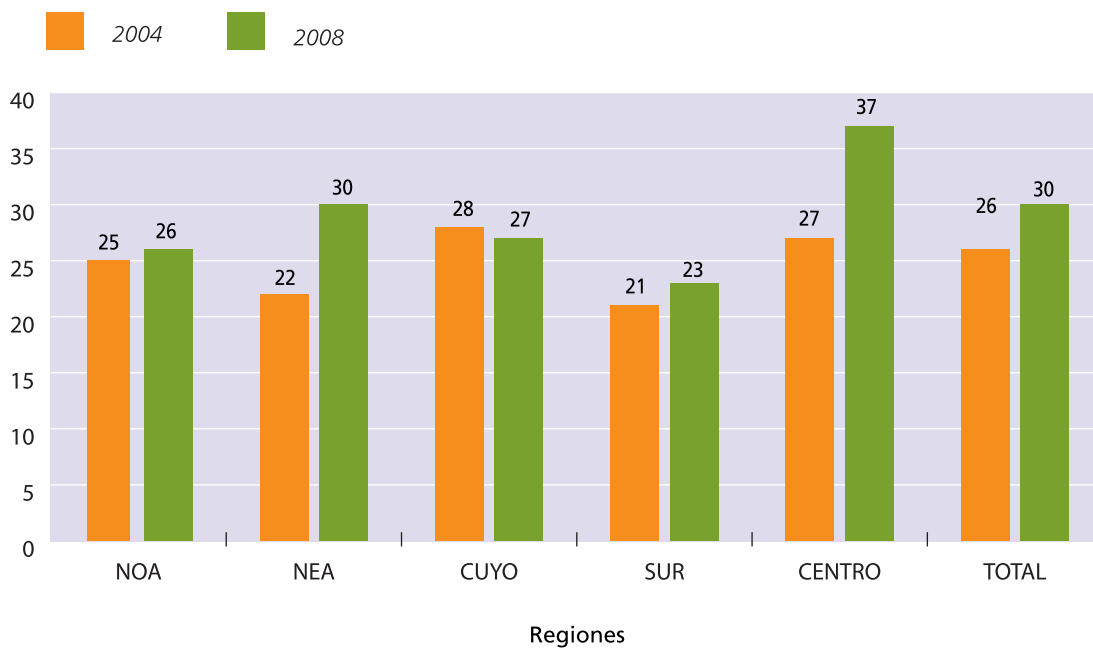
Fuente: MECyT - ME. Coordinación General Estudios de Costos del Sistema Educativo.

### Participación del Gasto Educativo Provincial en el Gasto Público Provincial. 2005/2008 (cont.)

Regiones	Año 2007			Año 2008		
	Gasto Público Provincial	Gasto Educativo Provincial	Gasto Educativo/ Gasto Público	Gasto Público Provincial	Gasto Educativo Provincial	Gasto Educativo/ Gasto Público
	En Millones de Pesos corrientes		%	En Millones de Pesos corrientes		%
Noroeste	14.788,85	3.839,83	26	19.257,03	4.931,80	26
Nordeste	11.536,92	2.821,22	24	15.175,15	4.504,06	30
Cuyo	10.363,89	2.746,55	26	13.241,62	3.534,38	27
Sur	16.361,02	3.605,56	22	23.312,76	5.298,06	23
Centro	60.875,19	19.247,39	31	80.781,41	27.474,27	34
TOTAL	113.925,87	32.260,55	28	151.767,97	45.742,58	30

Fuente: MECyT - ME. Coordinación General Estudios de Costos del Sistema Educativo.

### Gasto Público Educativo sobre Gasto Público Provincial según Regiones. En Porcentajes. 2004 y 2008.



Fuente: MECyT - ME. Coordinación General de Costos del Sistema Educativo.



## **PROCESO:** Acceso y Flujo

Tasa Neta de Escolarización por Nivel de Enseñanza  
Tasas de Asistencia por Grupos de Edad  
Esperanza de Vida Escolar  
Índice de Desarrollo de EPT-UNESCO  
Atraso Escolar  
Tasa de Abandono Interanual



## Esperanza de Vida Escolar - Tasa de Asistencia Escolar - Atraso escolar

En el Nivel Primario (EGB 1-2), ya en 2001, se había logrado un alto nivel de escolarización (98%), aunque en 2008 sólo el 76,5% de los niños cursa el ciclo en forma oportuna.

En Secundario Básico/EGB3 y Orientado/Polimodal, la tasa neta de escolarización desciende marcadamente a 78,4% y 53,6%, respectivamente, y también lo hacen con la misma intensidad los porcentajes relacionados con la asistencia oportuna, que rondan, en 2008, el 59% para ambos secundarios.

En el período 2001/2008, si bien los porcentajes de asistencia en los tres grupos de edades teóricas correspondientes con los niveles Primario y Secundario no han variado significativamente, sí se ha producido un deslizamiento porcentual de aquellos con escolarización oportuna hacia los que cursan con atraso. Ello especialmente en las edades teóricas del Nivel Secundario Básico (12 a 14 años).

Del 22,4 % de alumnos de 6 a 11 años que cursa con retraso, casi el 63% lo hace con un año de retraso, mientras que el 23% y el 14,4% lo hacen, respectivamente, con dos y con tres o más años de retraso.

La tasa de asistencia escolar muestra la participación relativa de la población en el sistema educativo. A partir de los datos de los censos nacionales, pueden precisarse, además, otros datos como la edad y el nivel al que asisten, permitiendo la elaboración de tasas netas de escolarización por nivel de enseñanza. Una mirada más actualizada de este indicador la proporciona la Encuesta Permanente de Hogares de INDEC, aunque debe advertirse que se trata de estimaciones válidas sólo para los aglomerados urbanos del país<sup>1</sup> que releva esta encuesta y para algunos de los indicadores.

Considerando los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda del año 2001, la **Tasa Neta de Escolarización** correspondiente al **Nivel Primario (seis años)** ascendía a 98,1%, valor ciertamente superior al de los Censos Nacionales de 1980 y 1991, cuando se registraron 90,5% y 95,7%, respectivamente. Este 98,1%, que según los datos de la EPH/INDEC 2005 se ubica en 98,4%, aunque sólo para los aglomerados urbanos, pondera guarismos provinciales de muy escasa dispersión entre la mayoría de las jurisdicciones del país<sup>3</sup>.

En lo que hace al **Nivel Secundario Básico (EGB 3)** y al **Secundario Orientado (Polimodal)**, las Tasas Netas de Escolarización del total del país, según el Censo Nacional del 2001, alcanzaban el 78,4 y el 53,6%, con un alto rango de dispersión por provincias. Desde Ciudad de Buenos Aires. Provincia de Buenos Aires y Tierra del Fuego, con tasas que oscilaban entre 80 y 90 por ciento y entre 60 y 70 por ciento para estas dos tasas netas, hasta las provincias del NOA y NEA con registros que se ubicaban entre 55 y 65 por ciento y entre 35 y 40 por ciento, respectivamente. Cabe aclarar que, en cada caso, la EPH 2005 señalaba aumentos que ubicaban estas tasas en 84,5% y 63,3%.

La consideración, ahora, de la asistencia a la escuela por edades simples, para el total de aglomerados urbanos, permite advertir altas tasas que se verifican en los primeros años de la educación obligatoria. Sin embargo, esas tasas comienzan a disminuir, primero gradualmente, a partir de los 12 años de edad, y luego, desde los 14 años, de modo más pronunciado.

Con la finalidad de contextualizar los valores consignados, un trabajo de IIPE/UNESCO<sup>4</sup> ubica a la Argentina al tope de las naciones latinoamericanas en relación con la tasa neta de escolarización para la Educación Primaria, con un valor cercano al 100%, mientras que en la Educación Secundaria, calculada como promedio

<sup>1</sup> Ver Diseño de Registro y Estructura para las bases de microdatos; Individual y Hogar; Noviembre de 2009; EPH-INDEC.

<sup>2</sup> Es necesario aclarar que aunque para los años 1980 y 1991 la tasa se definió tomando en cuenta el Nivel Primario de siete grados de la antigua estructura educativa, previa a la transformación originada en 1993 con la implementación de la Ley Federal de Educación, la comparación parece válida debido al rango de aumento producido en el nivel de escolarización en las últimas décadas.

<sup>3</sup> Las tasas de escolarización por provincias surgen sólo de los registros censales, y se presentan completas en "La mirada sobre la escuela II".

<sup>4</sup> "Educación para Todos en 2015: ¿Alcanzaremos la meta?". Síntesis del seguimiento de educación para todos de la UNESCO con énfasis en América Latina y Argentina; IIPE/UNESCO sede Regional Buenos Aires; noviembre de 2007.



ponderado del Nivel Secundario Básico y Orientado (EGB 3 y Polimodal), Cuba, Argentina y Brasil aparecen en mejor situación relativa que los demás países de América Latina. En el mismo trabajo, y en respuesta al programa Educación para Todos (EPT-UNESCO), se ha elaborado un Índice de Desarrollo de EPT<sup>5</sup>, del cual forma parte la Tasa Neta de Escolarización en Educación Primaria. En 2008, de los 129 países para los que se pudo calcular este índice, la Argentina estaba en el puesto 27 (0,979), sólo superada por Cuba en el puesto 23 (0,983) y seguida por Chile, México y Uruguay en el contexto de América Latina. Noruega y el Reino Unido con un Índice de 0,995 eran los países que más se aproximaban al logro de los objetivos de la EPT.

Ahora bien, como una medida sintética y resumida de la estructura global de las tasas de escolarización, la **Esperanza de Vida Escolar (EVE)** refiere al número total de años de escolaridad que se prevé curse en el futuro un niño de determinada edad, aquí de seis años, partiendo del supuesto de que la probabilidad de que esté matriculado en una escuela al cumplir una cierta edad sea igual a la tasa de escolarización actual (año de cálculo) para dicha edad.

En este sentido, el valor de la EVE según los datos del Censo Nacional de Población 2001, ascendía a 13,5 años - a la edad de seis años, se espera que cada niño permanezca en el sistema educativo, de no haber repeticiones, el tiempo correspondiente a los años de estudio involucrados en los niveles primario y secundario y, aún, algún año del nivel superior- ubicando a la Argentina, junto a Cuba y Uruguay, entre los primeros países latinoamericanos.

En referencia, ahora, al total del país urbano, en 2009 la expectativa de que un alumno de seis años permanezca escolarizado -distinto de años/grados aprobados- es de 14,6 años, similar a la registrada en 2005 con 14,7. Este valor promedio desciende a los 13,5 años entre aquellos que pertenecen a familias ubicadas en el primer quintil de ingreso per cápita familiar, y asciende a 16,3 años entre los que viven en familias situadas en el quinto quintil de ingresos per cápita. Es decir, la expectativa de permanencia en la escuela para los niños con mejor situación socioeconómica es de tres años más que los que provienen de familias de menores ingresos.

No obstante el mayor valor de la EVE entre 2001 y 2005 y el buen desempeño de este indicador en relación con el de los demás países latinoamericanos, el

mismo sigue siendo relativamente bajo en comparación con el de países como Bélgica, Suecia, Finlandia o el Reino Unido, en ese orden, con guarismos que oscilan entre los 20 y 21 años en 2007 <sup>6</sup>.

Pese al elevado porcentaje de escolarización, debe señalarse que no siempre se está en presencia de una adecuada atención de los niños por el sistema educativo, que asegure el ingreso oportuno y el progreso a través de una trayectoria sin repeticiones. El análisis de la **condición de oportunidad** en que se desarrolla la escolarización puede completar la mirada. En ese sentido, a partir de los datos de la matrícula escolar, se define si la escolarización se desarrolla en forma **oportuna**, cuando el alumno cursa el grado/año de estudio correspondiente a su edad. En cambio, la escolarización es con **retraso** si la edad del alumno es uno o más años mayor que la edad teórica del grado/año de estudio que está cursando, y será prematura, si es menor.

En el año 2008, al igual que en 2001, alrededor de tres de cada cuatro niños de 6 a 11 años realiza su escolarización en forma oportuna. Aunque, en el sector estatal, la relación disminuye a siete sobre diez, y en el privado asciende a más de nueve sobre diez. El problema del atraso escolar se hace más agudo entre los niños y adolescentes de 12 a 14 años y de 15 a 17, ya que, en 2008, sólo el 59% cursa en forma oportuna, valor que disminuye al 52% en el caso de los alumnos del sector estatal. Asimismo, la comparación con el año 2001, pone de relieve la situación relativamente peor del grupo de 12 a 14 años, en el marco de la persistencia del problema del atraso escolar.

<sup>5</sup> El Índice de Desarrollo de EPT (EDI, con valor máximo posible = 1) mide el avance en el cumplimiento del compromiso de los países en la consecución de objetivos, focalizado en cuatro indicadores medibles que constituyen un proxy de cada objetivo de la EPT: a) Tasa Neta de Escolarización en Educación

Primaria; b) Tasa de Alfabetización de Adultos; c) Tasa de Supervivencia a 5to. grado y d) Paridad e Igualdad de Género.

<sup>6</sup> Panorama de la Educación; Indicadores de la OCDE 2007; Informe Español; Instituto de Evaluación; Ministerio de Educación y Ciencia de España.

### Aspectos metodológicos

La tasa neta de escolarización es el cociente entre la cantidad de niños que asiste al sistema educativo en cada nivel de enseñanza, con la edad escolar pertinente al nivel que cursan, con respecto al total de la población de ese grupo de edad, por cien. Los niveles/ciclos y grupos de edad considerados aquí serán los siguientes: Nivel Primario/EGB1-2, de 6 a 11 años; Secundario Básico/EGB3, de 12 a 14 años y Secundario Orientado/Polimodal, de 15 a 17 años.

Los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda 2001 han sido ajustados, ya que en el mismo las edades de las personas se tomaron a la fecha de su realización (17 de noviembre), mientras que para el cálculo de las tasas que se presentan en este trabajo se requería que esas edades se consignaran al 30 de junio.

La esperanza de vida escolar es la suma de las tasas netas de escolarización por edades simples, desde la edad obligatoria para ingresar al Nivel Primario/EGB1-2 hasta la máxima edad teórica de escolarización; en este caso se ha adoptado los 24 años de edad.

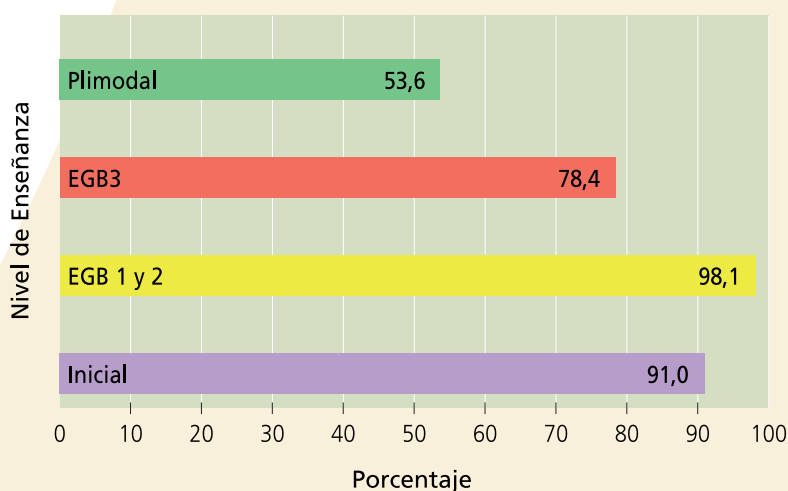
La EVE no representa la cantidad de años aprobados, sino simplemente el número probable de años en que el niño o joven permanece en el sistema educativo, incluidos aquéllos en que repite algún grado/año.

La matrícula de prematuros se construye a partir de aquellos alumnos cuya edad es inferior a la teórica para el año/grado que están cursando. La matrícula que cursa con retraso está conformada por los alumnos que superan la edad teórica por uno o más años.

En cuanto a la cantidad de años de retraso escolar, se observa que: del 22,4 % del grupo de 6 a 11 años que cursa con retraso, casi el 63% lo hace con un año de retraso, el 23% con dos años y el 14,4% con tres o más años de retraso. Nuevamente, la situación del grupo de 12 a 14 años aparece como relativamente peor: 56% cursa con un año de retraso, 28% con dos y 16% con tres o más. Entre los alumnos de 15 a 17, esos valores son 61,7%, 25,6% y 12,7%, respectivamente. El leve descenso en estos últimos índices debe interpretarse cuidadosamente, complementándolos con el análisis de los índices de abandono escolar, que se habría producido ya en los años anteriores.

La apreciación del logro de la casi universal matriculación en los primeros años de la trayectoria escolar no puede impedir la consideración de los guarismos referidos a niños y jóvenes desde los 12 y 13 años, que ponen de relieve la necesidad de mayores esfuerzos para garantizar su permanencia en el sistema educativo hasta su graduación en los niveles obligatorios.

**Tasas de Escolarización de: 6 a 17 años, según Nivel de Enseñanza. Total País. En Porcentajes. 2001.**



**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de datos del INDEC – Censo Nacional de Población y Vivienda. 2001

**Tasas de asistencia a la escuela por edades simples.  
Aglomerados Urbanos 2001, 2005 y 2009; y Total País 2001.**

Edad	Aglomerados urbanos EPH			Total País
	2001	2005	2009	
5	92,3	86,1	96,2	91,0
6	99,2	96,9	98,8	97,6
7	99,0	98,9	99,3	98,4
8	99,3	99,5	99,4	98,7
9	99,4	98,4	99,3	98,7
10	99,0	99,2	98,6	98,5
11	99,2	98,9	98,3	98,2
12	98,5	99,1	98,6	97,0
13	98,0	98,5	97,3	94,2
14	96,3	96,7	95,1	89,3
15	94,7	92,9	94,0	83,5
16	88,1	87,4	87,4	76,5
17	80,0	83,9	78,6	62,7

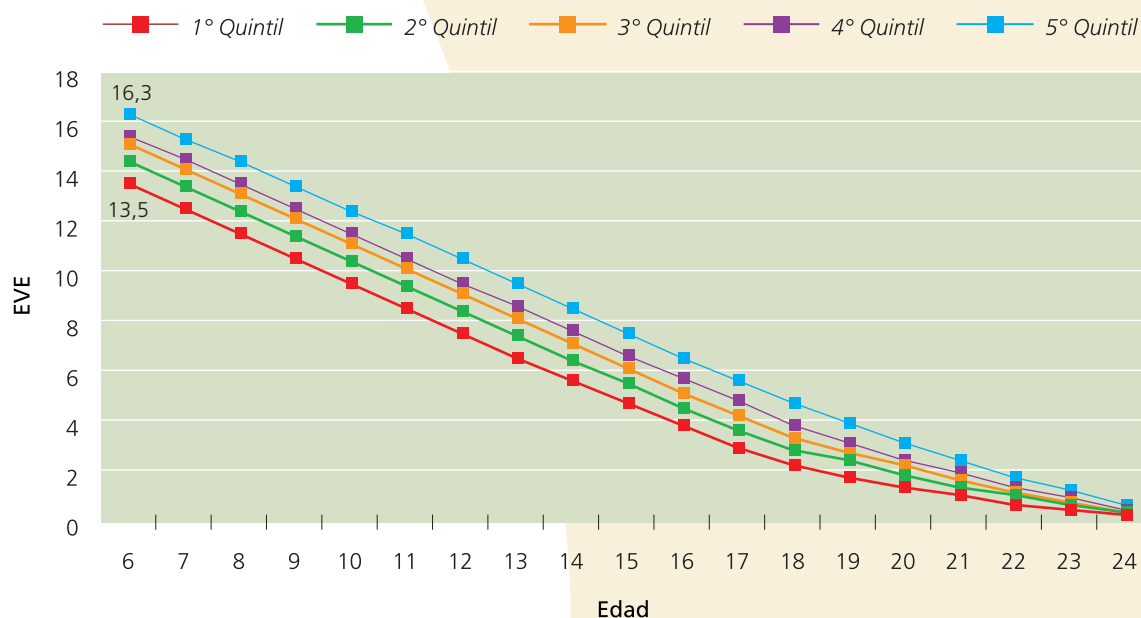
**Fuente:** Elaboración propia sobre datos de INDEC: Censo Nacional de Población 2001 y EPH Mayo de 2001, 1° Semestre 2005 y 2° Trimestre 2009.

**Esperanza de Vida Escolar Total. Total Aglomerados Urbanos 2009, 2005 y 2001. Total País 2001.  
En años de permanencia en el Sistema Educativo.**

EVE	Grupo de Edad	EPH 2009	EPH 2005	EPH 2001	Censo 2001
Total	6 a 24 años	14,6	14,7	14,7	13,5

**Fuente:** Elaboración sobre la base de INDEC, Censo Nacional de Población 2001 y EPH: 2° Trimestre 2009, 1° Semestre 2005 y Mayo de 2001

### Esperanza de Vida Escolar por edades simples, según Quintiles de Ingreso per Cápita Familiar. Aglomerados Urbanos. Año 2009.



Fuente: Elaboración sobre la base de INDEC, EPH: 2° Trimestre 2009.

### Condición de Asistencia Escolar a la Educación Común. Niveles Primario y Secundario. Total país. En porcentajes. Años 2001 y 2008.

Edad / Sector	Condición de Asistencia Escolar					
	Prematura	Oportuna	Con retraso	Prematura	Oportuna	Con retraso
Total	2001			2008		
6 a 11 años	2,6%	75,8%	21,6%	1,2%	76,5%	22,4%
12 a 14 años	3,1%	64,3%	32,6%	2,6%	59,2%	38,2%
15 a 17 años	4,5%	59,2%	36,3%	3,9%	59,5%	36,6%

Sector Estatal	2001			2008		
6 a 11 años	2,6%	71,8%	25,6%	1,3%	71,2%	27,5%
12 a 14 años	2,9%	58,3%	38,8%	2,4%	52,5%	45,1%
15 a 17 años	4,4%	52,0%	43,6%	3,7%	51,5%	44,8%

Sector Privado	2001			2008		
6 a 11 años	2,7%	91,4%	5,9%	0,9%	93,2%	5,8%
12 a 14 años	3,6%	82,8%	13,7%	3,3%	79,2%	17,5%
15 a 17 años	4,9%	75,2%	19,9%	4,4%	75,4%	20,2%

Fuente: MECyT – ME. DiNIECE – Relevamientos Anuales 2001 y 2008.

## Abandono Interanual

Las tasas de abandono interanual 2007 en el total del país, para los niveles Primario, Secundario Básico y Secundario Orientado, ascienden, en cada caso, a 1.2%, 8.7% y 18.0%, marcando una disminución a las registradas en 2004 en todos los niveles/ciclos.

Las tasas más altas de abandono se producen a partir del 8vo. año del Secundario Básico y se mantienen así hasta la finalización del Secundario Orientado, rondando entre el 12 y el 23%. Tal situación no ha sufrido grandes modificaciones en los últimos años.

En tanto los niveles Primario y Secundario Orientado han experimentado descensos en sus respectivas tasas de abandono interanual en el período 2004/07, en el nivel Secundario Básico los registros son comparables.

Los mayores rangos de dispersión de las tasas de abandono de las provincias se verifican en el nivel Secundario Básico, desde Santiago del Estero con el 22% (16% en 2004), hasta Ciudad de Buenos Aires con 4% (5% en 2004) y, aunque en menor medida, en el Secundario Orientado; desde Salta, Buenos Aires y Chubut, que superan el 20%, hasta Ciudad de Buenos Aires, con 11%.

**M**uestra la cantidad de alumnos que abandona el sistema educativo durante un año lectivo, o a la finalización del mismo, y no vuelve a matricularse en el siguiente año.

Este indicador forma parte del conjunto de las tasas de transición que, junto a las de promoción efectiva y repitencia, permiten definir la trayectoria escolar de los alumnos en el sistema educativo entre dos años lectivos consecutivos<sup>1</sup>. Su utilización, como base de datos reales para la elaboración y análisis de cohortes teóricas, posibilita describir esa trayectoria a lo largo de un ciclo o nivel. La tasa de abandono interanual, de la misma forma que las otras, contribuye a mostrar distintos grados de eficiencia de la organización escolar que llevan al conocimiento de situaciones educativas diferenciales en función de sus características, magnitudes y manifestaciones espaciales.

Entre 1997/8 y 2007/8, la tasa de abandono interanual para el total del país correspondiente al **Nivel Primario** (de seis años) de Educación Común presenta una constante disminución: desde 2.1% en el comienzo del período señalado, pasando por 2.3% en 2000 y 1.8% en 2004, hasta llegar a 1.2% en 2007 (1.3% en el Sector Estatal y 0.9% en el Privado). Esta tasa de 2007 constituye el promedio ponderado del abandono producido en cada uno de los seis años del nivel de enseñanza, que comienza con el 1.9% en el primero (2.5% en 2004), continúa con el descenso a 0.8 y 0.4 por ciento en segundo y tercer grado (0.9% en ambos grados en 2004), para luego iniciar una lenta escalada, desde 1% en cuarto grado (1.4% en 2004), que culmina en 1.6 y 1.4 por ciento en los dos últimos grados/años del nivel (1.9 y 3.5 por ciento en 2004).

Centrando el análisis por jurisdicciones políticas, en el año 2007, último de la serie, sólo Corrientes (4.1%) y Misiones (4.5%) superan el cuatro por ciento, en tanto que en 2004 tal barrera era superada, además, por Formosa y Santiago del Estero. Por otro lado, todas las provincias del sur del país, excepto Neuquén (1.9%), más la Ciudad de Buenos Aires, Jujuy, La Rioja y Santa Fe, se ubican por debajo del 1%. En 2004, estas tres últimas provincias y Santa Cruz no figuraban en este grupo por debajo de ese límite del 1%.

Desde la perspectiva regional, se señala el 0.3% de abandono interanual en la región SUR (0.1% estatal y 1.1% privado), seguido por la región CENTRO con 0.4% (0.3 y 0.8 por ciento), luego CUYO con 1.8% (2.1 y 0.4 por ciento), NOA con 2.1% (2.2 y 2.0 por ciento) y, finalmente NEA con 3.7% (3.9 y 1.8 por ciento).

En relación con el **Nivel Secundario Básico**, entre 1997/8 y 1998/9, la tasa de abandono interanual para el total del país presentaba una marcada disminución desde el 10 al 8 por ciento. A partir de allí, y no obstante pequeñas oscilaciones en más o en menos, la tendencia ha sido una tasa en leve aumento desde ese 8% en 1998 hasta el 9% en 2007/8, con picos de 10% en 2005/6 y 2006/7.

Es de señalar que el 9% de 2007 para el total del país (10 y 5 por ciento para los sectores estatal y privado, respectivamente), es el promedio resultante de tasas marcadamente dispares por los tres años de estudio. Mientras que la del 7º año sólo llega al 3.7%, las del 8º y 9º se elevan abruptamente al 12.1% y 10.7%, respectivamente. Tal situación no es muy distinta, quizás algo peor, a la que ocurría en 2004: en 7º año el abandono interanual era de 2.8%, mientras que para 8º y 9º ascendía marcadamente al 10.5% y 13.1%, en cada caso.

<sup>1</sup> Ver en Aspectos Metodológicos la forma de construir este indicador.

### Aspectos metodológicos

Para la obtención de este indicador, de la misma forma que ocurrirá más adelante con el indicador "Permanencia en la Escuela y Egreso de los alumnos", se ha elegido el modelo de cohorte teóricas que permite, tomando en cuenta algunas hipótesis operativas o supuestos del mismo modelo, evaluar la dinámica de las oportunidades educativas de los alumnos dentro del sistema escolar mediante la proyección de la matrícula de una año/grado de un determinado años, a partir de la del año/grado inferior del año precedente y desarrollar coeficientes de flujo de alumnos entre años sucesivos. Respecto al total de la matrícula, los alumnos pueden promover, repetir o abandonar los estudios, todo lo cual configura, para ellos, el 100% de situaciones posibles.

Dentro de este esquema, la tasa de abandono interanual, se constituye como la diferencia entre ese 100% y la sumatoria de las otras dos tasas. Teniendo en cuenta lo anterior, migraciones de población entre zonas rurales y urbanas y entre distintas unidades territoriales (muy especialmente entre departamentos o partidos de provincia) o transferencia de matrícula desde uno a otro sector de gestión, puede provocar valores de promoción efectiva muy altos en las unidades, ámbitos o sectores receptoras de las mismas, provocando tasas de abandono incongruentes, incluso con valores negativos, cuando se analizan esos universos, en tanto la suma de la promoción efectiva y la repitencia, por sí solas, superen el 100% de posibilidades mencionado más arriba.

Por ello, el universo de análisis debe ser lo suficientemente amplio como para que tales migraciones o transferencias no tergiversen los resultados buscados. Estas limitaciones del método de cohortes teóricas se dan, generalmente, en universos menores a la jurisdicción provincial, donde es necesario tener cuidado con los resultados obtenidos, pero no desechar el método antes de verificar que esos resultados no sean producto de un defectuoso registro de los datos correspondientes.

La tasa de promoción efectiva es el porcentaje de alumnos matriculados en un grado/año de estudio determinado de un nivel de enseñanza en particular, que se matriculan como alumnos nuevos en el grado/año inmediato superior de ese nivel, en el año lectivo siguiente.

<sup>2</sup> Los elevados porcentajes de abandono para el último año del secundario deben interpretarse, en parte, por la existencia de un número de alumnos que finaliza el último año del nivel con una o más materias pendientes de aprobación en exámenes

futuros. De acuerdo con la metodología de cálculo del indicador, esos estudiantes, al no ser considerados aún como egresados, pero tampoco como repetidores, aparecen abandonando el sistema

La consideración de esta tasa por jurisdicción política, permite indicar cómo el 9% de abandono interanual en el país resume una significativa dispersión: desde Santiago del Estero con el 21.6% (15.9% en 2004), pasando por Misiones, La Rioja, Tucumán, Entre Ríos, Neuquén y La Pampa, que varían entre el 13 y 12 por ciento, hasta llegar al 4% de la Ciudad de Buenos Aires (5% en 2004).

La perspectiva regional arroja diferencias remarcables con lo expuesto para el Nivel Primario. Dentro de valores significativos, CENTRO, con el 8% (9% sector estatal y 5% sector privado) tiene la menor tasa de abandono interanual, igual que NEA, también con el 8% (9 y 6 por ciento), CUYO con el 10.6% (13 y 1 por ciento), NOA con el 11.1% (12 y 6 por ciento) y, finalmente, la región SUR con el 11.2% (12 y 4 por ciento).

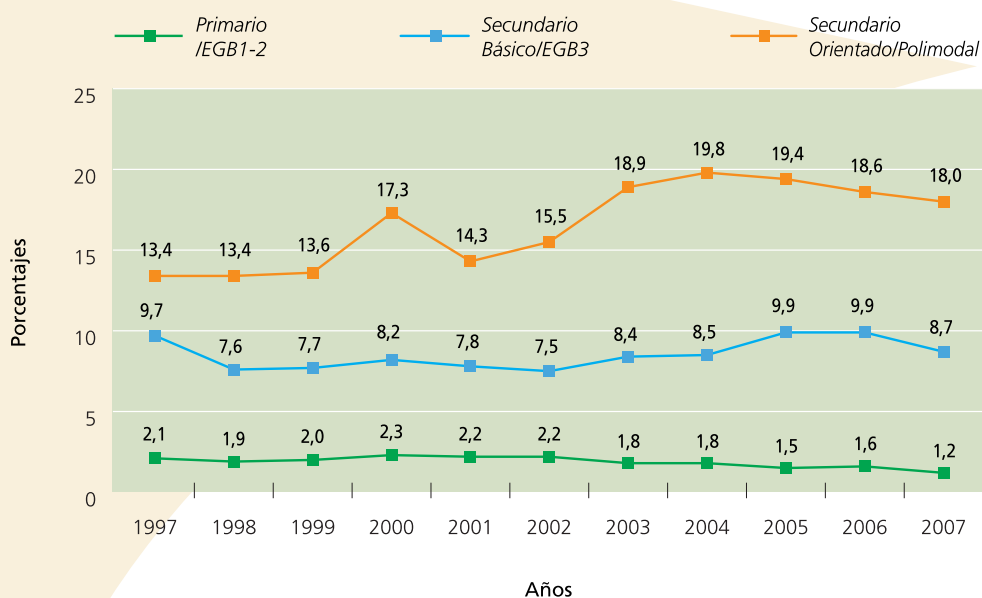
Cuando se considera el **Nivel Secundario Orientado**, la tasa para el total del país adquiere oscilaciones muy significativas, aunque la tendencia general desde 1997 muestra un marcado incremento, desde 13.4% en ese año, pasando a 17 y 20 por ciento en 2000 y 2004, para luego descender a 18% en 2007. Este último guarismo es promedio entre el 21% de la gestión estatal y el 12% de la privada<sup>2</sup>.

El análisis por año de estudio pone de relieve la existencia de tasas de abandono interanual marcadamente dispares, al igual que las observadas en el Nivel Secundario Básico. Mientras que la de 1° llega al 19.2%, la de 2° año desciende abruptamente al 13.0%, para volver a subir al 22.5% en 3° año. Estos porcentajes son menores que los del 2004, especialmente con referencia al 3er. año (19, 14 y 28 por ciento, respectivamente).

El análisis por jurisdicción política permite indicar cómo el 18% de abandono interanual en el país resume un rango de variación menos destacable que el reflejado en el anterior nivel: desde las provincias de Salta, Buenos Aires -Conurbano-, Chubut y Santa Fe, en ese orden, que llegan y, aún, superan el 20%, hasta Río Negro con el 12% y, con el menor registro, aunque todavía abultado, Ciudad de Buenos Aires con el 11%.

Esa menor variación se define claramente cuando el análisis se centra en las regiones. Así, entre las del SUR y CENTRO, las de mejor y peor desempeño respecto de esta tasa, sólo existen tres puntos porcentuales de diferencia: entre el 16% (17 y 11 por ciento para los sectores estatal y privado) y 19% (23 y 12 por ciento) respectivamente. Entre ellas se ubican CUYO con el 16% (19 y 9 por ciento), NEA con el 17% (18 y 9 por ciento) y NOA con el 18% (21 y 11 por ciento).

**Educación Común, tasa de abandono interanual del total país, según niveles / ciclos de enseñanza. Año 1997/8 - 2007/8 en porcentajes.**



Fuente: ME. DINIECE. Relevamientos Anuales.

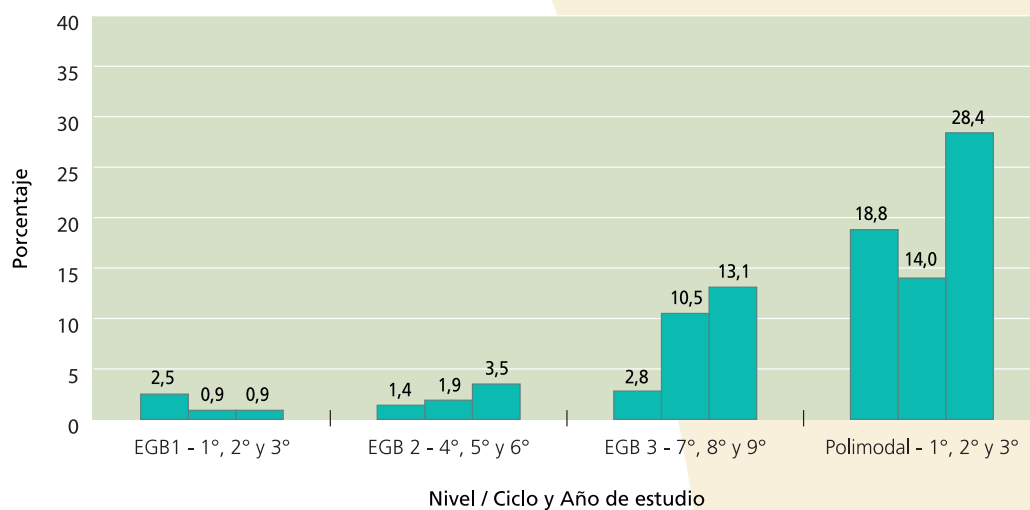
**Abandono interanual por Nivel Educativo y Sector de Gestión, según Regiones En porcentajes, 2007/2008.**

Región	Nivel								
	Primario			Secundario Básico			Secundario Orientado		
	Total	Estatál	Privado	Total	Estatál	Privado	Total	Estatál	Privado
Centro	0.4	0.3	0.8	8.0	9.1	5.3	16.0	17.0	11.1
Cuyo	1.8	2.1	0.4	10.6	13	0.9	16.0	18.9	8.9
NEA	3.7	3.9	1.8	8.0	9.2	6.3	17.1	18.1	9.1
NOA	2.1	2.2	2.0	11.1	12.1	6.1	18.2	21.1	11.1
SUR	0.3	0.1	1.1	11.2	12.2	4.0	19.0	23.3	12.2
Promedio País	1.2	1.3	0.9	9.0	10.2	5.0	18.0	21.0	12.1

Fuente: ME. DINIECE. Relevamientos Anuales 2007/2008.

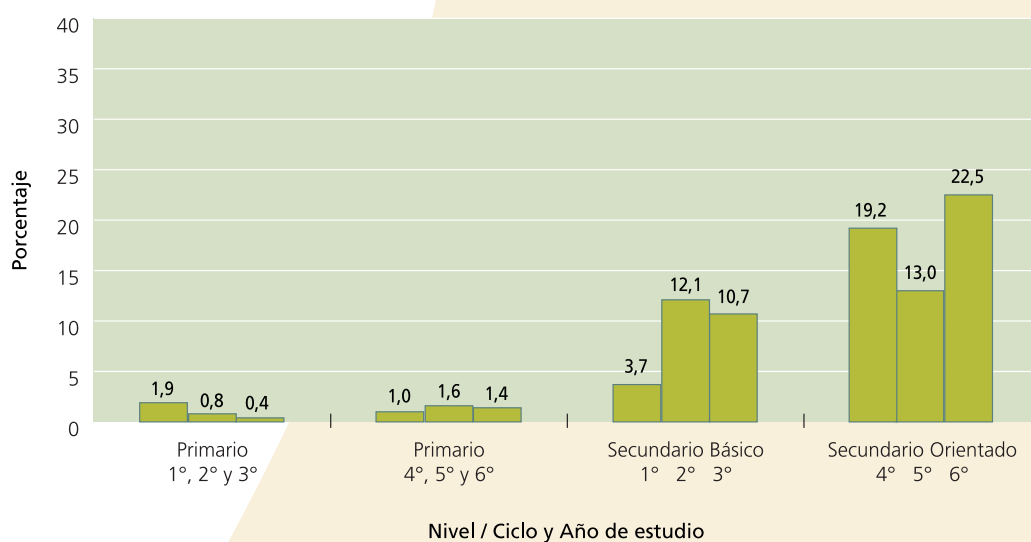


### Tasas de abandono interanual por año de estudio, según ciclos/nivel educativos. Total País, en porcentajes. Año 2003/4



Fuente: MECyT. DINIECE. Relevamientos Anuales 2003/4.

### Tasas de abandono interanual por año de estudio, según ciclos/niveles educativos. Total País. En porcentajes. Año 2007/8.



Fuente: ME. DINIECE. Relevamientos Anuales 2007/8.



## **RESULTADOS:** Permanencia, Egreso y Logros Académicos

Tasa de Egreso en Término y con Repetición  
Duración Media de Permanencia de Todos los Miembros de la Cohorte  
Duración Media de Permanencia de los que Abandonan  
Grado/Año de Estudio Promedio Aprobado por los que Abandonan  
Años de Escolaridad por Alumno Promovido  
Años de Estudio Promedio Aprobados por cada Alumnos de la Cohorte  
Relación Esperada de Entradas/Salidas (Insumo/Producto)  
Años-Alumno Promedio que Toma el Sistema Educativo para Obtener un Egresado  
Promedio de años de estudio necesarios para ser promovido al año/grado siguiente  
Coeficiente de Eficiencia de la cohorte  
Nivel de Desempeño en las Evaluaciones Nacionales de Matemática,  
Lengua, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales  
Equiparación de Resultados en Operativos de Matemática y Lengua

## Permanencia en la Escuela y Egreso de los Alumnos

De la cohorte 2007, el 93% de sus alumnos egresará del Nivel Primario; sólo el 72% del Secundario Básico y el 66% del Secundario Orientado, configurando, respecto de 2004, un aumento de la tasa de cuatro y tres puntos porcentuales en Primario y en Secundario Orientado y un descenso de un punto en Secundario Básico.

El 65% de los alumnos de Primario y la mitad en los otros dos niveles logrará egresar sin repetir algún año/ grado de estudio. Respecto de 2000, implica un mejoramiento porcentual en aquel nivel y menores porcentajes en los otros dos.

Debido a repeticiones y abandonos, el sistema deberá emplear el 11% más de años-alumno en Primario, y entre el 35/45 por ciento en Secundario Orientado y Básico, con relación al mínimo necesario para obtener el número de egresados en cada "camada" de alumnos. Mejor situación en aquél nivel, porcentajes similares en éstos, respecto de 2000/01 y 2004/05.

En Primario, un alumno deberá ocupar un lugar en el grado/año durante 1,1 años antes de aprobarlo (1,1 en 2004/05); 1,3 años en Secundario Básico (1,2) y 1,3 años en Secundario Orientado (1,3).

En el período 2004/07, en los tres ciclos/ niveles analizados, se ha mantenido, entre los alumnos que abandonarán, la tendencia a disminuir su permanencia en el sistema educativo así como los años/grados que aprobarán.

La consideración de indicadores de resultados debe permitir ver cómo el sistema educativo alcanza los objetivos de política que garanticen la calidad del servicio y la igualdad de oportunidades educativas de la población. En ese sentido, la selección de esos indicadores y el análisis de los valores asumidos por cada uno posibilitan un breve diagnóstico del funcionamiento y desempeño de la organización educativa en el país en los distintos niveles de enseñanza de educación común, excepto en el nivel inicial, debido a las particulares características del mismo.

En el **Nivel Primario/EGB 1 y 2**, la tasa de egreso, que incluye como una hipótesis operativa la posibilidad que tiene un alumno de repetir hasta tres veces el mismo grado/año<sup>1</sup>, asciende a 92,6% para la cohorte 2007/08, claramente superior al 88,7% y 85,7% correspondientes, respectivamente, a las de los años 2004/05 y 2000/01. Sin embargo, apenas el 65,1% de los alumnos egresará del ciclo "a tiempo", es decir, en los años formalmente instituidos para el mismo, aunque es de señalar que en 2004/05 sólo lo hacía el 59,7% y menos aún en 2000/01 donde tal porcentaje sólo alcanzaba al 57,8%.

Para obtener un estudiante graduado de este nivel de seis años el sistema educativo empleará, en promedio, 6,7 (6,9 y 7,2)<sup>2</sup> años-alumno -6 años por alumno sería el ideal en el caso de no haber repeticiones y abandonos- lo que implicará, debido a esas repeticiones y abandonos, que el sistema educativo tendrá que utilizar un 11% (15% y 19%) más de años-alumno que el mínimo necesario para obtener los egresados del ciclo<sup>3</sup>.

El promedio de años de estudio necesarios para ser promovido de un grado/año al siguiente será de 1,07 años (1,11 en 2005 y 2001), en un rango de variación que va desde 1,12 años (1,13 y 1,15) para ser promovido de 1er. grado/año hasta 1,05 años (1,08 y 1,10) para serlo de 6to. grado/año. Así, el alumno promedio permanecerá en el ciclo durante 6,17 años (6,15 y 6,11) y avanzará 5,74 grados/años (5,64 y 5,57).

Mientras tanto, los alumnos de la "camada" que no logren graduarse en el ciclo permanecerán en él 3,71 años (4,11 y 4,40) y solamente aprobarán 2,44 grados/años (2,79 y 3,07), menos de la mitad de los años de estudio que deberían haber cursado y aprobado.

Tal como ya se ha explicitado, niveles de eficiencia mayor (0,90 en 2008; 0,87 en 2005 y 0,84 en 2000)<sup>4</sup> no se relacionan siempre con la más larga permanencia de aquellos que, finalmente, abandonan.

Respecto del **Nivel Secundario Básico/EGB 3**, la tasa de egreso 2007/08, que asciende a 72,4%, no presenta sustanciales diferencias con relación a las dos mediciones anteriores (72,7 y 73,8 por ciento, respecti-

<sup>1</sup> Ver en Aspectos Metodológicos la construcción de las cohortes teóricas.

<sup>2</sup> Los valores entre paréntesis corresponden, respectivamente, a las cohortes 2004/05 y 2000/01).

<sup>3</sup> De acuerdo con el modelo de cohortes teóricas utilizado para la obtención de estos resultados, los abandonos

tempranos, en los primeros grados/años, provocan grados de eficiencia más cercanos al 100% que el producido por los abandonos tardíos. Esto significa que la eficiencia, desde el punto de vista económico-financiero puede estar en contradicción con los objetivos educacionales y sociales que tienden a retener a los alumnos hasta los últimos grados/años, cuando ellos han adquirido,

en mayor proporción, los conocimientos y destrezas esperados.

<sup>4</sup> El nivel de eficiencia del sistema en este nivel se obtiene relacionando los seis años teóricos del mismo con los años/alumno que toma el sistema para obtener un egresado que, en 2007/08, implica dividir  $6/6,7 = 0,896$ .

vamente), aunque la proporción del 50%, que es la de los que egresarán en el tiempo teórico, es menor a las anteriores consideradas (52,4% en 2004/05 y 56,7% en 2000/01).

En promedio, para lograr un estudiante graduado de este nivel/ciclo de tres años se emplearán 4,4 (4,2 y 4,3) años-alumno (3 años-alumno sería el ideal en el caso de no haber repeticiones y abandonos), lo que implicará, debido a esas repeticiones y abandonos, que el sistema habrá de utilizar un 45% (44 y 42) más de años-alumno que el mínimo necesario para obtener los egresados del ciclo.

El promedio de años de estudio necesarios para ser promovido al año siguiente será de 1,26 años (1,24 y 1,20), que se constituye en el promedio de los tres años de estudio, alcanzando mayor expresión hacia el final del ciclo, producto de un mayor número de repitentes: 1,16 (1,12 y 1,06) años para promover el 1er. año, 1,36 (1,30 y 1,26) años para lograr aprobar el 2do.año y, por fin, 1,27 (1,31 y 1,32) para promover el 3er.año<sup>5</sup> del nivel.

El alumno promedio permanecerá en el ciclo 3,15 (3,15 y 3,14) años, pero sólo aprobará 2,51 (2,55 y 2,62) años de estudio, mientras que los alumnos de la cohorte que no lograron graduarse en el ciclo permanecerán en él 2,52 (2,63 y 2,77) años y aprobarán únicamente 1,21 (1,35 y 1,54) grado/años, lo cual representa menos de la mitad, casi un tercio en 2007/08, de los grado/años que deberían haber cursado y aprobado.

De esta forma, los guarismos de este ciclo están indicando un mayor contingente de alumnos repitentes, a los cuales el sistema de alguna forma contiene y, también, un persistente porcentaje de alumnos que abandonan el sistema en 8vo. y 9no año, 12,9% (10,5 y 10,1) y 10,7% (13,1 y 14,8) de abandono interanual con relación al 1,35% (2,8 y 0,4) correspondiente al 6mo. grado/año.

En resumen, la existencia de una mayor proporción de repitentes pero, a la vez, de un mayor porcentaje de aquellos que abandonan más temprano, hace que, en comparación con los valores de la cohorte 2000/01, los coeficientes de eficiencia de ambas cohortes sean similares (0,69 y 0,70, respectivamente).

En el **Nivel Secundario Orientado/Polimodal**, la tasa de egreso asciende al 65,7%, y es algo mayor a la de las dos mediciones anteriores (63,3 y 64,4) con tres repeticiones, mientras que sólo la mitad de la cohorte, el 53,1% (50,9 y 55,2) de los alumnos, egresará "en tiempo".

Para obtener un estudiante graduado de este nivel de tres años, en promedio, se emplearán 4,04 (4,2 y 4,3)

años-alumno (igual que en el ciclo anterior el ideal es emplear 3 años-alumno), lo que llevará al sistema educativo a utilizar un 35% (40 y 44) más de años-alumno que el mínimo necesario para lograr los egresados del nivel.

El promedio de años de estudio necesarios para que un estudiante promueva al año siguiente será de 1,26 (1,27 y 1,22) años, con un rango de dispersión que alcanza su valor máximo en el 1.er año con 1,44 (1,43 y 1,27) años, para luego decrecer en los dos años siguientes: 1,26 (1,19 y 1,28) para el 2do.año y 1,04 (1,07 y 1,20) para el último año del nivel.

El alumno promedio (entre graduados y desertores) permanecerá en el nivel 2,66 (2,66 y 2,78) años, menos de los tres años teóricos del mismo, debido al fuerte contingente de aquellos que abandonan sus estudios; y sólo aprobará 2,11 (2,09 y 2,27) años de estudio, mientras que los alumnos de la cohorte que no logren graduarse; apenas estarán en el nivel 1,57 (1,69 y 2,08) años y aprobarán menos de un año: 0,41 (0,52 y 0,98).

Estos valores, si bien revelan una disminución del porcentaje de repitentes a lo largo de los tres años de la cohorte -tasas de 11,3 (11,3 y 8,2); 7,4 (7,9 y 5,7) y 1,5 (1,4 y 0,8), respectivamente- no impiden focalizar la atención entre los que abandonan: el proceso comenzado en el 8vo. año del Secundario Básico sigue en este nivel con altas tasas de abandono interanual para los tres años: de 19,2 (18,8 y 12,9) en 1º; 12,9 (14,0 y 10,1) en 2º y 22,54 (28,4 y 33,9) en 3º.

Las cifras expuestas de esta cohorte, en comparación con las de los años 2000/01, revelan abandonos más tempranos y una menor proporción de repitentes. Luego, el coeficiente de eficiencia es mayor aquí (0,74) que en 2000/01 (0,70).

<sup>5</sup> Este largo período de permanencia de los alumnos en cada grado para promoverlo, quizás estaría hablando de un sistema educativo que, pese a utilizar un 42% más de años-alumno que el mínimo necesario para lograr un determinado número de egresados, tendría en cuenta las diferencias en los ritmos de aprendizaje de los alumnos, adoptando criterios flexibles para que aquellos estudiantes

que no pueden transitar el nivel/ciclo en el tiempo teórico y no han abandonado, finalmente, estén en condiciones de lograr objetivos educativos llegando al final del mismo.

### Aspectos metodológicos

Para la obtención de los indicadores analizados, se ha elegido el modelo de cohortes teóricas, que permite, tomando en cuenta algunas hipótesis operativas o supuestos del mismo modelo, evaluar la dinámica de las oportunidades educativas de los alumnos dentro del sistema educativo. La matrícula de un año/grado de un determinado año es proyectada a partir de la del año/grado inferior del año precedente, desarrollándose coeficientes de flujo de alumnos entre años sucesivos, entendiéndose que algunos de ellos promueven de uno a otro año/grado, otros repiten, otros abandonan, están los que reingresan al sistema luego de haberlo abandonado y, por fin, están los que egresan del ciclo/nivel. El modelo actúa como representación simplificada de entradas, salidas y flujo de alumnos en el sistema educativo y posibilita obtener una muy confiable definición sobre la eficiencia de la organización educativa, para lo cual se utiliza información propia, relevada periódicamente con cobertura nacional y con homogeneidad de criterios y definiciones y de fuentes secundarias de reconocida seriedad.

#### Los indicadores seleccionados son los siguientes:

**Tasa de Egreso (sin y con repetición).** Es el producto de las probabilidades de que un alumno sea retenido y promovido en cada uno de los años que componen el ciclo/nivel, en un año escolar dado, por cien.

**Promedio de años de estudio necesarios para ser promovido al año/grado siguiente.** Se obtiene por la relación entre el total de años-alumno de la cohorte del nivel y el total de promovidos.

**Años-alumnos promedio que toma el sistema educativo para obtener un egresado.** Esta medida comprende la relación entre los años-alumno requeridos por los egresados de una cohorte, con sin repetición, así como también los que abandonaron los estudios, con el total de dichos egresados.

**Relación esperada de entradas/salidas (insumo/producto).** Es la relación entre el número total de años-alumno promedio que toma el sistema educativo para obtener un egresado y el número de años teóricos establecidos para cada ciclo/nivel. El coeficiente ideal o mínimo, cuando no hay repeticiones ni abandonos, es 1.

**Años de escolaridad por alumno promovido.** Es la relación entre los años-alumno empleados en cada año/grado de la trayectoria escolar (incluye el de los promovidos, los repitentes y los que abandonan) y el total de los promovidos en cada año/grado. Permite conocer el promedio de años que necesita un alumno para promover cada año/grado.

**Duración media de permanencia de todos los alumnos de la cohorte.** Es la relación existente entre la sumatoria de los promedios ponderados de la duración media de los estudios de egresados y no egresados y el tamaño inicial de la cohorte.

**Años de estudio promedio aprobados por cada alumno de la cohorte.** Es la relación existente entre la sumatoria de los alumnos promovidos en cada año y el tamaño inicial de la cohorte.

### Tasas de Egreso estimadas para las Cohortes de Educación Común En porcentajes, años 2000-2001, 2004-2005 y 2007-2008.

Nivel / Ciclo	Tasa de Egreso					
	Con tres repeticiones			En Término		
	2000-2001	2004-2005	2007-08	2001/01	2004/05	2007-08
Primario / EGB1y2	85,7	88,7	92,6	57,8	59,7	65,1
Secundario Básico / EGB 3	73,8	72,7	72,4	56,7	52,4	50,0
Secundario Orientado / Polimodal	64,4	63,3	65,7	55,2	50,9	53,1

Fuente: MECyT. DiNIECE. Relevamientos Anuales 2000, 2001, 2004, 2005, 2007 y 2008.

<sup>6</sup> Un año-alumno indica los insumos requeridos durante un año para mantener a un alumno en el sistema. En este sentido, dos años-alumno debe interpretarse en términos de los recursos necesarios para que un alumno esté contenido dos años o que dos alumnos lo estén durante un año. De aquí en más, el razonamiento es similar para mayor cantidad de años-alumno.

### Indicadores de Rendimiento Final de las Cohortes de Educación Común por Niveles Educativos. Cohortes 2000/01; 2004/05 y 2007/08.

Indicador	Nivel/Ciclo	Cohorte		
		2000/01	2004/05	2007-08
<b>Años/ alumno que toma el sistema para obtener un egresado</b>	Primario / EGB 1y2	7,2	6,9	6,7
	Secundario Básico /EGB 3	4,3	4,2	4,4
	Secundario Orientado / Polimodal	4,3	4,2	4,0
<b>Relación esperada de entradas/ salidas</b>	Primario / EGB 1y2	1,2	1,2	1,1
	Secundario Básico /EGB 3	1,4	1,4	1,5
	Secundario Orientado / Polimodal	1,4	1,4	1,4
<b>Años necesarios para promover de un año de estudio al siguiente</b>	Primario / EGB 1y2	1,1	1,1	1,1
	Secundario Básico /EGB 3	1,2	1,2	1,3
	Secundario Orientado / Polimodal	1,2	1,3	1,3
<b>Duración promedio de los estudios de los alumnos de la cohorte</b>	Primario / EGB 1y2	6,1	6,2	6,2
	Secundario Básico /EGB 3	3,1	3,2	3,2
	Secundario Orientado / Polimodal	2,8	2,7	2,7
<b>Grados/ Años aprobados por los alumnos de la cohorte</b>	Primario / EGB 1y2	5,6	5,6	5,7
	Secundario Básico /EGB 3	2,6	2,6	2,5
	Secundario Orientado / Polimodal	2,3	2,1	2,1
<b>Duración promedio de los estudios de los alumnos no graduados de la cohorte</b>	Primario / EGB 1y2	4,4	4,1	3,7
	Secundario Básico /EGB 3	2,8	2,6	2,5
	Secundario Orientado / Polimodal	2,1	1,7	1,6
<b>Grados / Años aprobados por los alumnos no graduados de la cohorte</b>	Primario / EGB 1y2	3,1	2,8	2,4
	Secundario Básico /EGB 3	1,5	1,4	1,2
	Secundario Orientado / Polimodal	1,0	0,5	0,4

Fuente: MECyT – ME. DiNIECE. Relevamientos Anuales 2000, 2001, 2004, 2005, 2007 y 2008.

### Tasa de Egreso esperada Cohortes 2000-01, 2004-05 y 2007-08, según Ciclo/Nivel, en porcentajes.



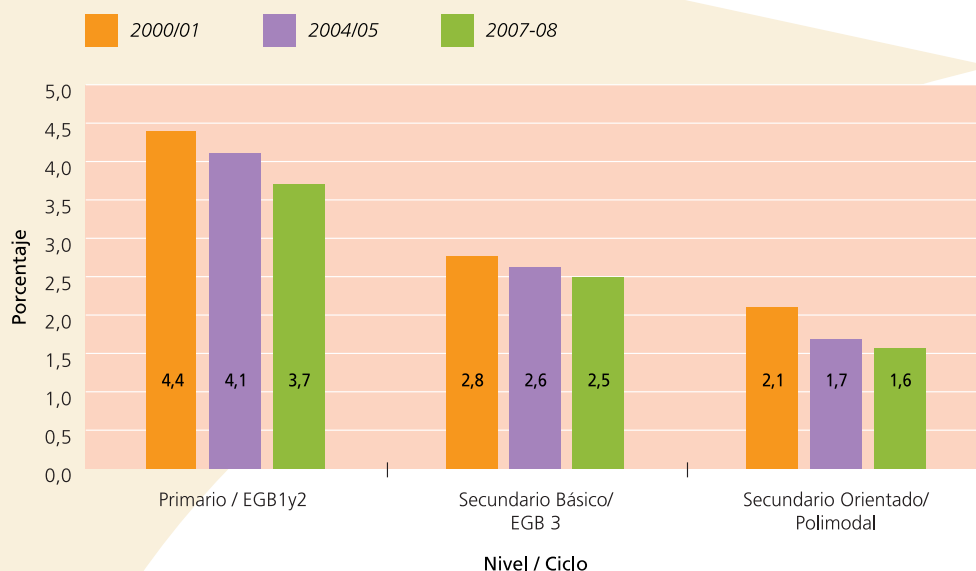
Fuente: MECyT – ME. DiNIECE. Relevamientos Anuales 2000, 2001, 2004, 2005, 2007 y 2008.

### Tasa de Egreso esperada en Término Cohortes 2000-01, 2004-05 y 2007-08, según Ciclo/Nivel, en porcentajes.



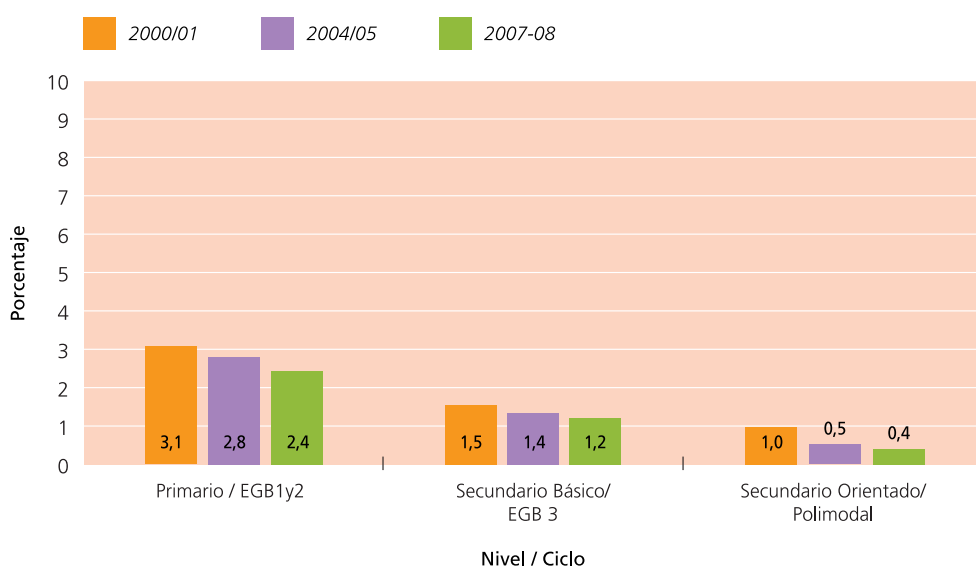
Fuente: MECyT – ME. DiNIECE. Relevamientos Anuales 2000, 2001, 2004, 2005, 2007 y 2008.

### Duración promedio de los estudios de los alumnos que abandonarán la escuela, Cohortes 2000-01, 2004-05 y 2007-08, según Ciclo/Nivel en Años.



Fuente: MECyT – ME. DiNIECE. Relevamientos Anuales 2000, 2001, 2004, 2005, 2007 y 2008.

### Estimación de los Grados/Años aprobados por los alumnos que abandonarán la escuela, Cohortes 2000-01, 2004-05 y 2007-08, según Ciclo/Nivel en Años.



Fuente: MECyT – ME. DiNIECE. Relevamientos Anuales 2000, 2001, 2004, 2005, 2007 y 2008.



## Nivel de desempeño de los alumnos en las Evaluaciones Nacionales de Matemática, Lengua, Ciencias Naturales y Sociales

En todas las regiones del país, los mayores niveles de desempeño se registran en Lengua, seguida por Ciencias Sociales, Matemática y Ciencias Naturales.

Mientras que en el Ámbito Urbano la evaluación obtiene resultados medios y altos en, aproximadamente, siete de cada diez niños, en el Medio Rural, tal proporción se reduce a algo más de cinco de cada diez alumnos; diferencia que responde a las mayores y parecidas desigualdades en Matemática y Lengua, y a las menores en Ciencias Naturales y Sociales.

Los niveles de desempeño son superiores en el Sector Privado (casi siete de cada diez alumnos con logros altos y medios en Ciencias Naturales y más de ocho en las tres restantes asignaturas) que en el Sector Estatal (casi cinco de cada diez alumnos en Ciencias Naturales y alrededor de seis alumnos en las otras tres disciplinas).

El NOA y, sobre todo, el NEA, presentan resultados claramente más bajos que las otras regiones en todas las instancias y asignaturas, en tanto es la región PATAGONIA la que alcanza los mejores resultados generales, seguida por CENTRO.

Los resultados de las Evaluaciones Nacionales expresan uno de los aspectos que definen el rendimiento académico de los alumnos en las áreas de conocimiento de Matemática, Lengua, Ciencias Naturales y Sociales. Las pruebas permiten conocer, en parte, el grado de dominio que estos tienen sobre un recorte específico de contenidos y capacidades cognitivas. A partir de una perspectiva global e integrada de la evaluación educativa, el enfoque adoptado por la DINIECE considera los niveles de desempeño de los alumnos como una de las dimensiones de análisis, que no puede considerarse en forma independiente de otras, como las instituciones, los programas, el currículo, la administración, los docentes, el contexto socioeconómico de las escuelas, etc., que necesariamente aportan elementos para la comprensión y valoración de esos niveles de desempeño.

En 2007, al igual que en operativos anteriores, se estimaron los niveles de desempeño de los alumnos en cuatro áreas de conocimiento: Matemática, Lengua, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales y en cuatro instancias de evaluación del proceso escolar: 3° y 6° grado/año del Nivel Primario/EGB 1 y 2 y al 2°/3° año y 5°/6° año del Nivel Secundario.

En Lengua, en 2007, en las cuatro instancias de evaluación, siempre más de dos tercios de los alumnos alcanzaron niveles de desempeño medios y altos<sup>1</sup>. En Matemática, el nivel de desempeño de los alumnos ha sido medio y alto para casi 8 de cada 10 alumnos de 3° Primario/EGB 1-2, pero desciende en las otras instancias de evaluación: 64% de los alumnos de 6°, 35% de los de 2°/3° Secundario y 55% de los del último año del secundario alcanzaron desempeños medios y altos en Matemática. En cuanto a Ciencias Sociales, los niveles medios y altos se verifican para el 65% de los alumnos de 3° y 6° de nivel Primario, el 66,5% de los de 2°/3° del Secundario y casi el 60% de los de 5°/6° del Secundario. En Ciencias Naturales, los desempeños son relativamente bajos para alrededor de la mitad de los alumnos en las cuatro instancias de evaluación, ya que las preguntas presentaban mayores dificultades.

La consideración de los distintos niveles de desempeño según Ámbito, variable sólo relevada en los dos ciclos del Nivel Primario, permite señalar que los alumnos del Ámbito Rural alcanzan siempre desempeños más bajos que los promedios nacionales, especialmente los de 6° Grado/Año y en las áreas de Matemática y Lengua. Las disparidades resultan menores en Ciencias Naturales y Sociales para los de 3° Rural.

<sup>1</sup> Los porcentuales representan a los alumnos que han alcanzado niveles de desempeño medio y alto ante preguntas/problemas de mayor complejidad planteadas en la evaluación. Ver Estudio Nacional de Evaluación y Consideraciones Conceptuales; ONE 2007; DINIECE; Ministerio de Educación de la Nación.



Tomando en cuenta ahora el Sector de Gestión, los desempeños del alumnado son claramente mejores en el sector Privado urbano con relación al Estatal, también urbano. Si bien las diferencias son algo menores en la evaluación de fin del secundario de Lengua (11 puntos porcentuales), en las otras áreas de conocimiento e instancias de evaluación siempre están en el orden de los 20 a 25 puntos porcentuales, llegando a los 30 puntos en Matemática en 2°/3° Secundario.

Si se centra ahora la mirada en las distintas regiones del país, puede señalarse que, en general, Patagonia y Centro presentan desempeños por encima del promedio regional, seguidas por Cuyo, con desempeños levemente superiores al promedio. Por otra parte, NOA y NEA registran niveles de desempeño menores que el promedio regional en casi todas las instancias de evaluación.

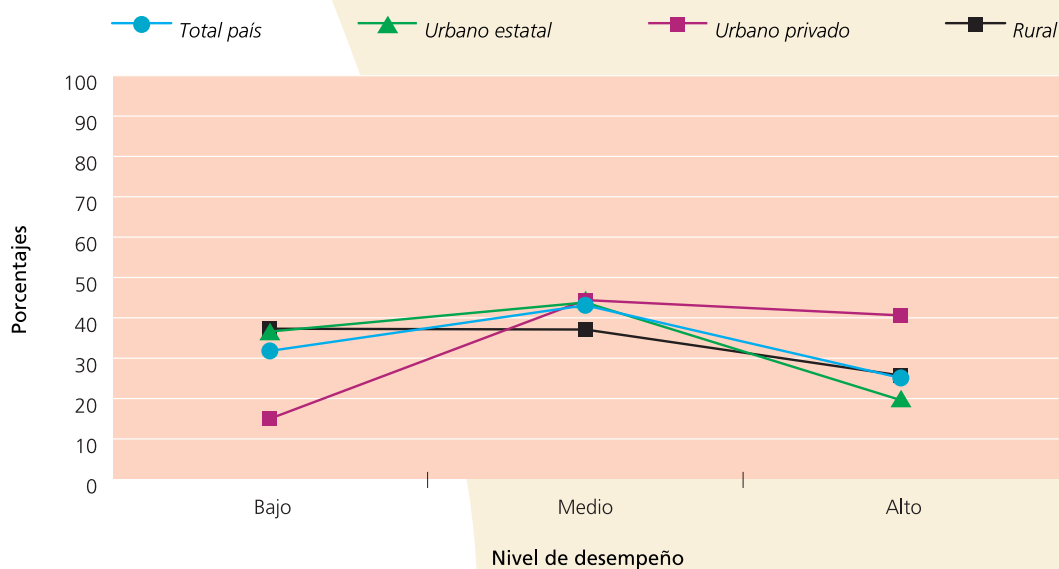
En todas las regiones, Lengua es el área que presenta una mejor evaluación en términos de porcentajes de alumnos con desempeños medios y altos. En el otro extremo, aparecen los más bajos desempeños en Ciencias Naturales y también los de Matemática de 2°/3° año del secundario que registra los menores porcentajes de alumnos con desempeños medios y altos: cerca del 40% en Patagonia y Centro, 33% en Cuyo, 26,7% en NOA y apenas 23% en NEA.

#### Aspectos metodológicos

*"Para el diseño de la evaluación del ONE 2007 se adoptó el mismo enfoque que en el ONE 2005<sup>3</sup>. Es decir, pruebas de tipo criterial y con parámetros de la Teoría de Respuesta al Ítem. Ésta permite calcular el nivel de dificultad y discriminación de cada ítem. Luego, se establecen los puntos de corte en la escala de puntaje y se definen los diferentes niveles de desempeño de los estudiantes -alto, medio y bajo-. Los niveles de desempeño se conforman por categorías que permiten identificar niveles de rendimiento de los estudiantes en las pruebas. Esas categorías se establecieron con el propósito principal de facilitar la interpretación de los resultados y la comunicación de lo que los estudiantes saben y son capaces de hacer. En el nivel alto los estudiantes alcanzan destacado desempeño en todos los contenidos y capacidades cognitivas evaluadas. En el nivel medio, los estudiantes alcanzan satisfactorio desempeño en todos o en una mayoría relevante de los contenidos y capacidades cognitivas evaluadas. En el nivel bajo, los estudiantes alcanzan elemental desempeño en una mayoría relevante de los contenidos y las capacidades cognitivas evaluadas. Los niveles son inclusivos, es decir, cuando un estudiante ha alcanzado el Nivel Alto se puede sostener que también ha logrado el desempeño descrito en el Nivel Medio. Las pruebas de evaluación que la Diniece realizó entre 1996 y 2007 para 6° años de primaria y para el fin de la secundaria en Lengua y Matemática, se caracterizaron por ser heterogéneas, tanto en dificultad de los ítems (preguntas), como en el número de los mismos y en la duración de la prueba, en los textos de referencia (en el caso de Lengua), en la cantidad de preguntas abiertas, etc. Pero esas pruebas tenían en común un grupo de ítems (preguntas), llamados de "anclaje", que se iban repitiendo e hicieron posible la comparación (equiparación) entre los resultados obtenidos en las pruebas desde 2000 hasta 2007. Para profundizar sobre el tema ver la bibliografía indicada en pie de página.*

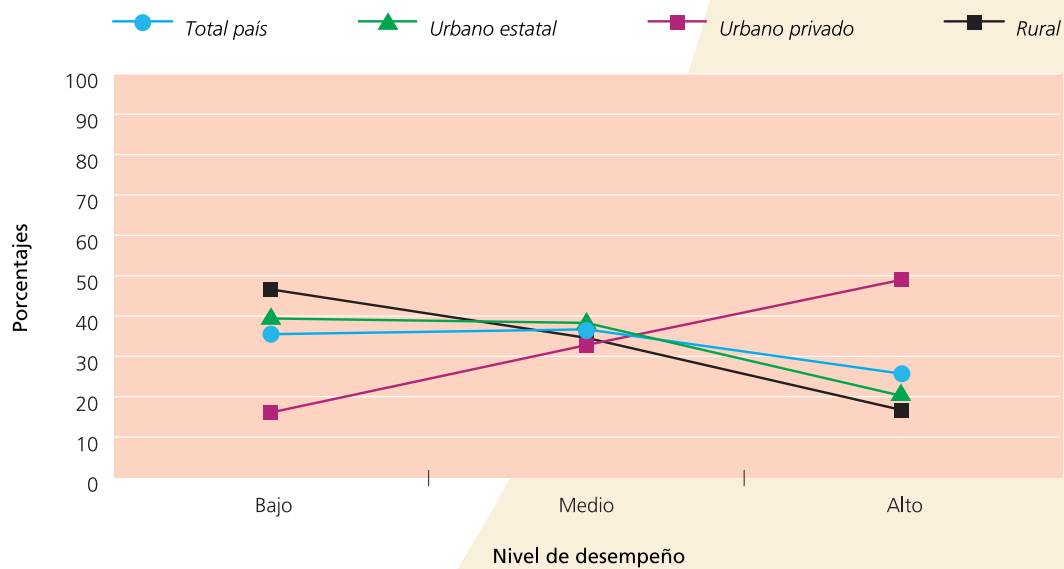
<sup>3</sup> Ver "Equiparación de Resultados, Operativos Nacionales de Evaluación 1996-2007"; DINIECE; Área de Evaluación de la Calidad Educativa; Ministerio de Educación de la Nación.

### Niveles de desempeño en la evaluación de Matemática de 3° Año/Grado de Nivel Primario. One 2007.



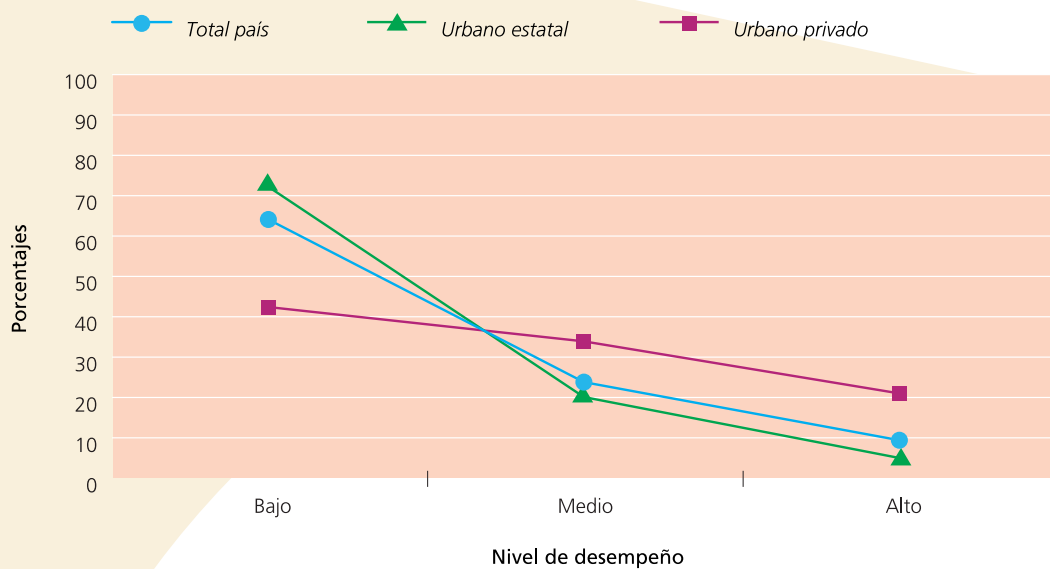
Fuente: ME – ONE 2007; DINIECE; Ministerio de Educación.

### Niveles de desempeño en la evaluación de Matemática de 6° Año/Grado de Nivel Primario. One 2007.



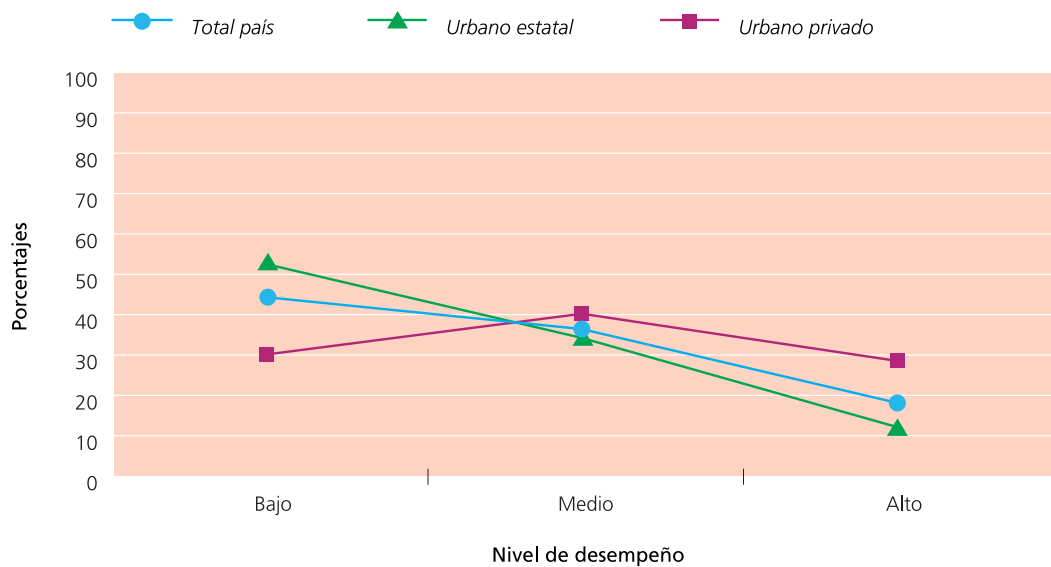
Fuente: ME – ONE 2007; DINIECE; Ministerio de Educación.

### Niveles de desempeño en la evaluación de Matemática de 2°/3° Año de Nivel Secundario. One 2007.



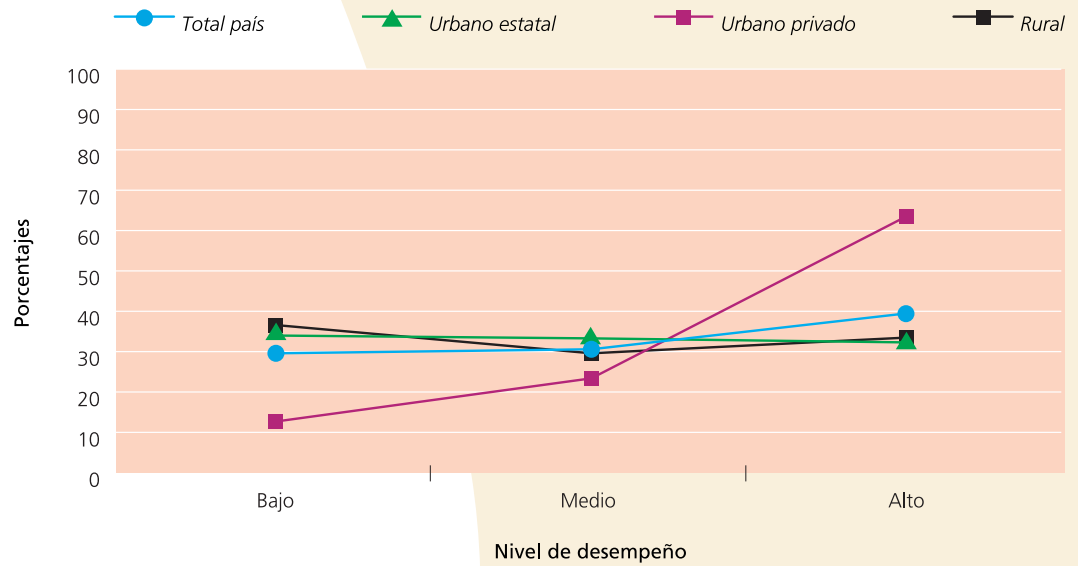
Fuente: ME – ONE 2007; DINIECE; Ministerio de Educación.

### Niveles de desempeño en la evaluación de Matemática de 5°/6° Año de Nivel Secundario. One 2007.



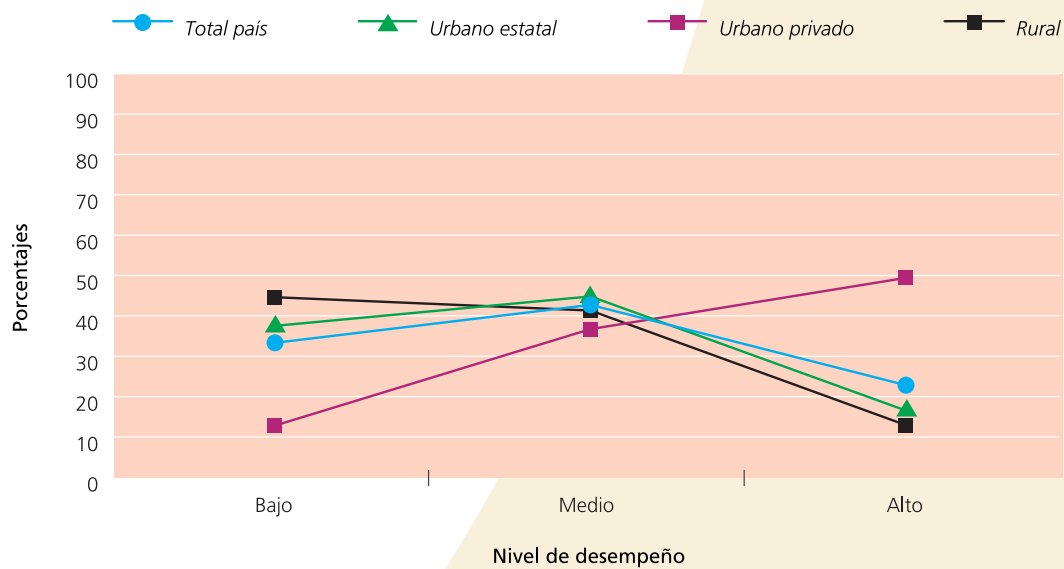
Fuente: ME – ONE 2007; DINIECE; Ministerio de Educación.

### Niveles de desempeño en la evaluación de Lengua de 3° Año/Grado de Nivel Primario. One 2007



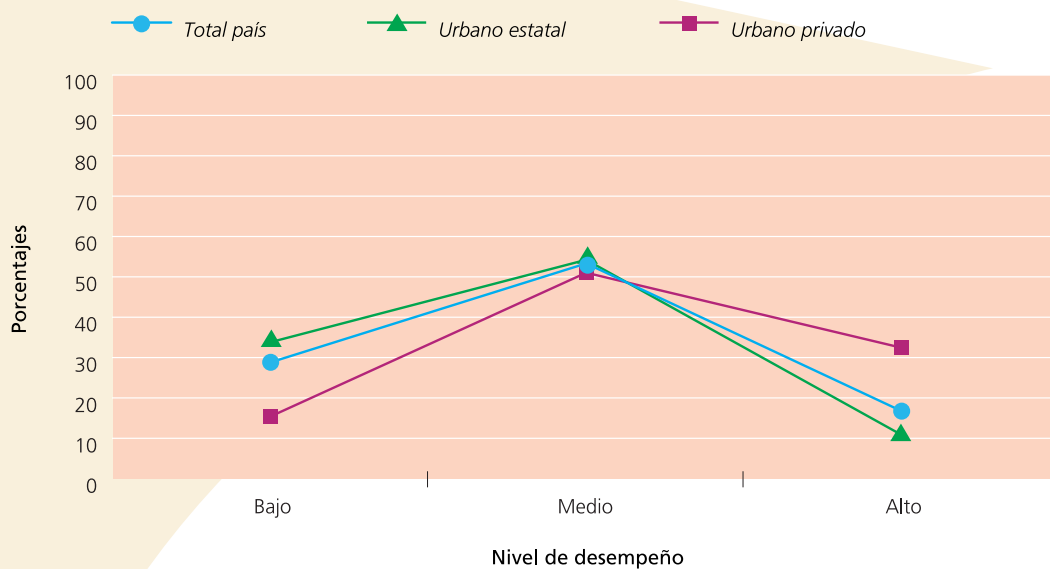
Fuente: ME – ONE 2007; DINIECE; Ministerio de Educación.

### Niveles de desempeño en la evaluación de Lengua de 6° Año/Grado de Nivel Primario. One 2007



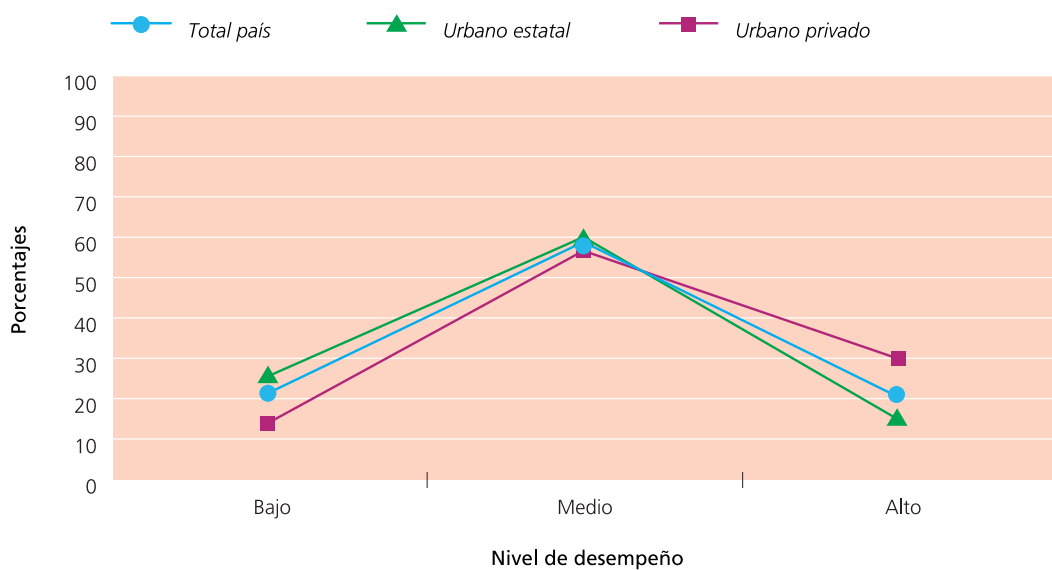
Fuente: ME – ONE 2007; DINIECE; Ministerio de Educación.

### Niveles de desempeño en la evaluación de Lengua de 2°/3° Año de Nivel Primario. One 2007



Fuente: ME – ONE 2007; DINIECE; Ministerio de Educación.

### Niveles de desempeño en la evaluación de Lengua de 5°/6° Año de Nivel Primario. One 2007



Fuente: ME – ONE 2007; DINIECE; Ministerio de Educación.

### Nivel de desempeño en Ciencias Naturales, Ciencias Sociales, Matemática y Lengua por Sector de Gestión y Ámbito, según Año Escolar de Medición. Año 2007. En porcentaje de alumnos.

Año/Grado	Nivel de desempeño en Ciencias Naturales								Nivel de desempeño en Ciencias Sociales							
	Total		Urbano Estatal		Urbano Privado		Rural (1)		Total		Urbano Estatal		Urbano Privado		Rural (1)	
	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto
3° año Primaria	54	46	59	41	39	61	54	46	35	65	40	60	21	79	37	64
6° año Primaria	44	56	49	51	25	75	51	49	35	65	39	61	16	84	42	58
2°/3° año Secundaria (2)	52	48	59	41	32	68	-	-	34	67	40	60	16	85	-	-
5°/6° año Secundaria (2)	56	44	64	36	43	57	-	-	42	58	50	50	30	70	-	-

Año/Grado	Nivel de desempeño en Matemática								Nivel de desempeño en Lengua							
	Total		Urbano Estatal		Urbano Privado		Rural (1)		Total		Urbano Estatal		Urbano Privado		Rural (1)	
	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto	Bajo	Medio y Alto
3° año Primaria	32	68	37	63	15	85	37	63	30	70	34	66	13	87	37	63
6° año Primaria	36	64	40	60	17	83	47	53	34	66	38	62	13	87	45	55
2°/3° año Secundaria (2)	65	35	73	27	43	57	-	-	29	71	34	66	16	84	-	-
5°/6° año Secundaria (2)	45	55	53	47	31	70	-	-	21	79	25	75	14	86	-	-

**Notas: (1)** Sólo para el nivel de desempeño de los alumnos del Nivel Primario. En el Nivel Secundario no se considera la estratificación de la muestra por Ámbito. (2) Medición del nivel de desempeño en 2008 con grupo de alumnos distintos a los de la medición 2007.

**Fuente:** ONE 2007; DINIECE; Ministerio de Educación.

## **IMPACTO:** Socioeconómico

Máximo Nivel de Enseñanza Alcanzado por la Población Adulta  
Escolaridad Media de la Población Adulta según Niveles de Ingreso

## Máximo Nivel de Enseñanza Alcanzado por la Población Adulta

Entre los años 1991 y 2001, la proporción de adultos de 25 a 59 años de edad que completan o superan el nivel secundario creció más de diez puntos porcentuales: del 29% a cerca del 40%, crecimiento que aún es de 9 puntos para la población de 25 y más años.

En el período intercensal 1991/2001, dentro del marco de un crecimiento general del nivel educativo alcanzado por la población adulta de 25 a 59 años de edad, las mujeres (11,5%) más que los hombres (8,8%) han accedido al secundario completo y más.

En promedio, casi un tercio de la población adulta de Misiones, Chaco, Santiago del Estero, Corrientes y Formosa no ha recibido instrucción o bien no ha podido completar el nivel primario. Ciudad de Buenos Aires registra, apenas, el 4,2% de su población con nivel primario incompleto o menos.

Considerando sólo a la población de aglomerados urbanos, en el período 2001/2005/2009 se registra una tendencia hacia mayores porcentajes de población adulta con secundario completo y más (45,8; 50,5 y 56,2 por ciento, respectivamente, en cada medición de la EPH-INDEC).

Esa tendencia se verifica regionalmente con incrementos que varían entre los 12,4 puntos porcentuales registrados en los aglomerados de la región CUYO, hasta los 6,5 puntos en Ciudad de Buenos Aires. Entre ambos se sitúa el resto de los aglomerados de las distintas regiones.

Este indicador describe el nivel educativo alcanzado por la población adulta<sup>1</sup> a partir de su paso por el sistema educativo formal. La distribución porcentual de la población según niveles de enseñanza logrados permite expresar el esfuerzo realizado por el sistema educativo en la preparación de los recursos humanos del país, lo cual no sólo está relacionado con su inserción en el mercado laboral, cada vez más demandante de altos niveles de formación, y con diferentes niveles de ingreso, sino respecto de otras áreas de desarrollo como la salud, la participación ciudadana y el bienestar general individual y social. Además de su impacto en la superación de la pobreza y en la búsqueda de la equidad social, ese sostenido esfuerzo del sistema incide, también, en el desarrollo científico y tecnológico de un país, base para enfrentar los desafíos que plantea un crecimiento económico y social deseable.

Según el último censo del año 2001, el nivel educativo alcanzado por la población adulta de 25 a 59 años de edad revela una sensible mejora en relación con las cifras del anterior censo de 1991: la población con hasta secundario incompleto ha disminuido cerca de 10 puntos porcentuales, mientras que ha aumentado en la misma proporción aquella que ha accedido al secundario completo o más. En este contexto, son las mujeres las que han obtenido mejores logros educativos en el período intercensal: cerca del 43% (casi doce puntos porcentuales más que en el censo anterior) ha cursado el secundario completo o más, mientras que entre los hombres este porcentaje es del 36% (nueve puntos más que en 1991). En lo que hace a la población que completó o superó el nivel superior, los valores generales crecieron 4 puntos porcentuales. Son también las mujeres (casi seis puntos porcentuales de aumento intercensal) las que obtienen mejores resultados que los varones (2,4 puntos de aumento).

En 2001, el análisis de la situación en las distintas jurisdicciones políticas del país plantea situaciones educativas diferenciales. En Misiones, Chaco, Santiago del Estero, Corrientes y Formosa, en conjunto, casi un tercio de sus habitantes no ha tenido instrucción o bien no ha podido completar el nivel primario. Otra forma de analizar el mismo fenómeno es aquel que permite señalar que, en las mismas provincias, el 72% de su población adulta, en promedio, únicamente accede al primario completo y secundario incompleto. En consecuencia, apenas el 28% completa el nivel medio o cursa estudios superiores.

Por otra parte, sin considerar aquí a Ciudad de Buenos Aires, jurisdicciones como Tierra del Fuego, Santa Cruz, Buenos Aires (tanto los Partidos del Gran Bue-

<sup>1</sup> En este trabajo se ha considerado la población adulta a partir de los 25 años, entendiendo que a esa edad la mayoría ha completado su formación.



nos Aires como el resto de la provincia), Córdoba, La Rioja y Santa Fe se sitúan con los menores registros de población que no ha completado el primario: en conjunto el 13,2%. Estas mismas provincias son las que presentan relativamente altos porcentuales de habitantes adultos que llegan a terminar el secundario o desarrollar estudios en el nivel superior de enseñanza: 39%.

Más allá de las restantes jurisdicciones políticas que ocupan lugares intermedios respecto de las ya mencionadas, merece especial mención la Ciudad de Buenos Aires, la cual presenta una situación claramente diferenciada sobre estos temas: sólo el 4% de sus habitantes adultos no termina el nivel primario; una cuarta parte, proporción muy baja en comparación con la de las otras jurisdicciones, completa el primario y cursa algunos años del secundario. Por fin, siete de cada diez adultos aprueban el nivel secundario y acceden al nivel superior. De ellos, tres adultos logran completarlo.

La consideración en el total nacional del máximo nivel de educación alcanzado para la población adulta de 25 y más años de edad, y no sólo hasta 59 años, permite inferir que, aunque el país enfrente limitaciones estructurales asociadas a la distribución desigual de los beneficios de la educación, existen espacios para avanzar en el mejor desempeño del sistema escolar. En efecto, esto se manifiesta en el período intercensal 1991/2001 respecto de los mayores porcentajes de acceso al nivel secundario completo y más que dicha población alcanza en 2001 (del 25,4% al 34,3%), en especial entre los adultos de 25 a 39 años y de 40 a 59 años (para ambos grupos de edad los porcentuales se elevan 10 puntos), y que también presentan, aunque en menor medida, los adultos mayores de 60 años.

Para un acercamiento a la situación en años más recientes, los datos provenientes de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) permiten una buena estimación de los porcentajes anteriormente analizados, aunque sólo referidos a la población de los aglomerados urbanos relevados por dicha encuesta.

La comparación entre los valores de los años 2001/2009, permiten señalar, para el conjunto de aglomerados urbanos, una tendencia hacia mayores porcentajes de población adulta de 25 a 59 años de edad con secundario completo y más (45,8 y 55,2% en cada medición). Esto puede verificarse en todos los aglomerados, especialmente en los correspondientes a la región CUYO (12,4 puntos de incremento) y, en menor medida, en Ciudad de Buenos Aires (6,5 puntos de aumento). Entre ambos extremos se sitúan los

Partidos del Conurbano y las regiones PAMPEANA, NOA, NEA y PATAGONIA, en ese orden, con incrementos que varían entre el 11,5 y 9,1 puntos porcentuales en el período.

El análisis de esa población, ahora dividida según género, refleja el hecho de que tanto una mayor proporción de hombres como de mujeres han podido acceder a niveles más altos de educación. No obstante, los guarismos están indicando que en el período 2001/09 son estas últimas (33%), más que los hombres (27%), quienes han avanzado más en el tránsito desde el secundario incompleto hacia grados de escolarización crecientes.

#### **Aspectos metodológicos**

*Este indicador se define como el cociente entre la población de 25 y más años de edad que alcanzó cada nivel de enseñanza y el total de la población de 25 y más años, por cien.*

### Máximo nivel educativo alcanzado por la población de 25 a 59 años, según jurisdicciones políticas. 2001. Total y porcentajes.

Provincia	Nivel educativo alcanzado				Población 25 a 59 años
	Sin instrucción - Primario incompleto	Primario completo - Secundario incompleto	Secundario completo - Superior incompleto	Superior completo	
Ciudad de Buenos Aires	4,2	25,8	41,7	28,3	1.283.090
Buenos Aires	12,9	50,1	25,9	11,0	5.792.842
Partidos del Gran Buenos Aires	13,5	50,4	26,2	9,9	3.658.026
Resto Buenos Aires	12,0	49,4	25,5	13,0	2.134.816
Catamarca	16,5	46,3	25,2	12,0	125.837
Chaco	33,4	40,2	17,1	9,3	355.355
Chubut	17,5	47,1	25,0	10,4	170.502
Córdoba	13,9	43,5	28,4	14,3	1.259.388
Corrientes	28,1	39,9	21,9	10,1	343.629
Entre Ríos	19,5	45,6	23,3	11,6	459.212
Formosa	27,4	43,1	19,7	9,8	173.375
Jujuy	21,4	44,4	24,5	9,7	226.183
La Pampa	17,3	49,7	21,5	11,5	123.795
La Rioja	14,1	46,6	27,9	11,5	111.209
Mendoza	17,6	46,0	24,8	11,6	634.254
Misiones	33,8	40,7	16,8	8,7	344.012
Neuquén	18,7	44,6	24,9	11,8	197.211
Río Negro	21,7	45,2	21,8	11,3	226.108
Salta	21,4	43,0	25,3	10,3	393.015
San Juan	15,2	49,3	24,0	11,5	245.731
San Luis	16,7	46,6	26,0	10,6	147.872
Santa Cruz	12,7	47,4	28,0	11,9	84.662
Santa Fe	14,3	44,2	28,5	13,1	1.211.384
Santiago del Estero	29,8	42,6	19,2	8,4	283.530
Tierra del Fuego	8,4	45,8	32,3	13,5	46.003
Tucumán	18,7	46,9	23,5	11,0	514.636
Total país	15,6	45,0	26,6	12,8	14.752.835

**Fuente:** INDEC – Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

**Nota:** El nivel superior incluye No Universitario y Universitario, cursos de grado y post-grado.

**Población de 25 a 59 años de edad por sexo, según máximo nivel educativo alcanzado. Total país. 1991 y 2001. En porcentajes.**

Máximo nivel de instrucción alcanzado	Total		Varones		Mujeres	
	1991	2001	1991	2001	1991	2001
Sin instrucción y Primario incompleto	21,9	15,6	21,8	16,1	22,0	15,0
Primario Completo y Secundario Incompleto	48,8	45,0	50,9	47,8	46,8	42,3
Secundario Completo y Superior Incompleto	20,4	26,6	19,8	26,1	21,1	27,1
Superior Completo	8,8	12,8	7,5	9,9	10,1	15,6
Población	13.114.964	14.752.835	6.434.771	7.191.359	6.680.193	7.561.476

**Fuente:** INDEC. Censo Nacionales de Población y Vivienda, años 1991 y 2001.

**Población mayor de 25 años de edad con Nivel Secundario Completo o más, por grupos de edad. Años 1991 y 2001. Total país. En porcentajes.**

Censo	Grupo de edad			
	Total Población	25 a 39	40 a 59	60 y más
Año 1991	25,4	35,1	23,2	12,9
Año 2001	34,3	45,4	33,6	18,6

**Fuente:** INDEC. Censos Nacionales de Población y Vivienda, años 1991 y 2001.

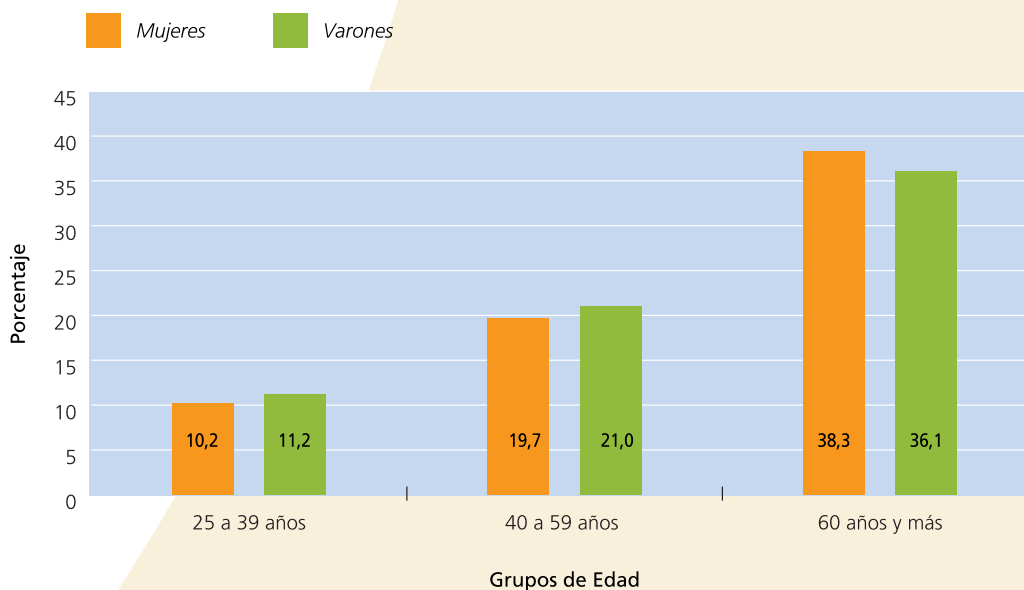
### Máximo nivel de educación alcanzado por la población adulta, según sexo y grupos de edad. Total del país. Año 2001. En porcentajes.

Máximo nivel de		Sexo y grupos de edad								
		Instrucción alcanzado			Varones			Mujeres		
		TOTAL	Varones	Mujeres	25 a 39	40 a 59	60 y más	25 a 39	40 a 59	60 y más
Sin instrucción		2,2	4,2	8,4	2,3	4,2	7,5	2,1	4,2	9,0
Primario	Incomp.	8,5	16,1	29,0	8,9	16,8	28,6	8,1	15,5	29,3
	Comp.	25,8	32,4	36,9	27,7	33,1	35,2	23,9	31,8	38,2
Secundario	Incomp.	18,1	13,6	7,0	19,9	15,0	8,8	16,5	12,4	5,8
	Comp.	19,4	16,2	10,9	19,6	14,8	10,5	19,2	17,5	11,1
Superior no universitario	Incomp.	3,8	1,6	0,5	2,9	1,4	0,6	4,6	1,8	0,4
	Comp.	7,4	5,1	2,8	3,8	2,8	1,9	10,8	7,4	3,5
Superior universitario	Incomp.	8,3	4,1	1,5	8,9	4,7	2,3	7,8	3,5	1,0
	Comp.	6,6	6,6	3,0	6,0	7,3	4,6	7,1	6,0	1,7
Población		7.289.861	7.462.974	4.871.957	3.575.791	3.615.568	2.054.151	3.714.070	3.847.406	2.817.806

**Fuente:** INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

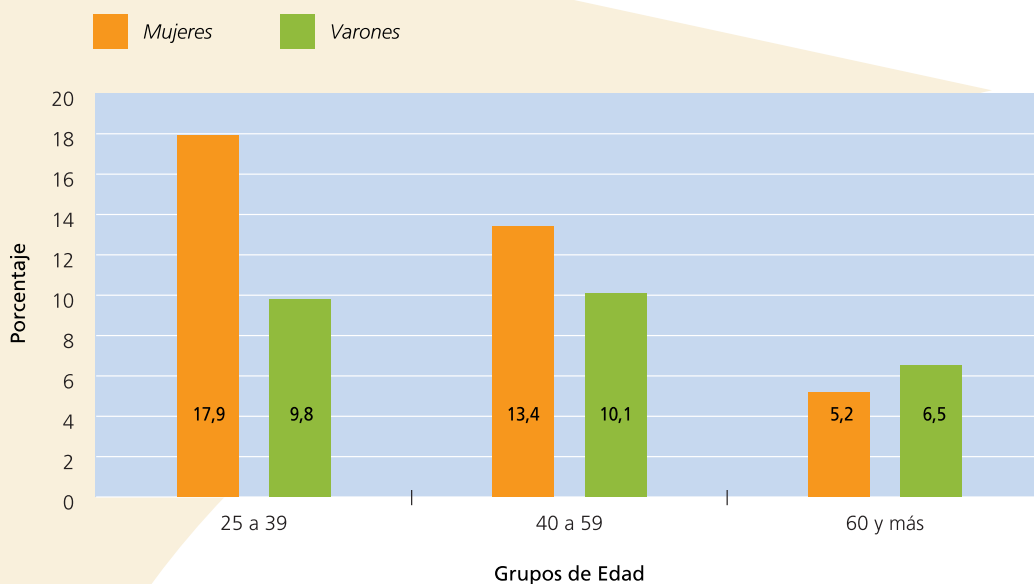
**Nota:** La población que declaró que asiste o asistió a niveles educativos y/o años pertenecientes a la estructura educativa correspondiente a la Ley Federal de Educación ha sido asignada al nivel y/o año equivalente de la anterior estructura educativa. En este sentido cabe aclarar que el nivel primario equivale a los años 1° a 7° de la Educación General Básica y el nivel secundario equivale al 8° y 9° años de la Educación General Básica y a todos los años del Polimodal.

### Población sin Instrucción o con Primario Incompleto por Sexo, según Grupos de Edad. En Porcentajes. 2001.



**Fuente:** INDEC – Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

### Población con Estudios Superiores Completos por Sexo, según Grupos de Edad. En Porcentajes. 2001.



Fuente: INDEC – Censo Nacional de Población y Vivienda 2001.

### Máximo Nivel Educativo Alcanzado por la Población de 25 a 59 años en Aglomerados Urbanos. 2001, 2005 y 2009. En porcentajes.

Aglomerados urbanos	Máximo Nivel Educativo alcanzado por la población de 25 a 59 años, en Porcentajes.											
	Sin instrucción / Primario incompleto			Primario completo / Secundario incompleto			Secundario completo / Superior incompleto			Superior Completo		
	2001	2005	2009	2001	2005	2009	2001	2005	2009	2001	2005	2009
Ciudad de Bs As	2,5	1,9	2,9	24,5	23,7	17,6	38,9	40,2	41,0	34,0	34,1	38,4
Partidos del Conurbano	9,9	8,8	7,2	54,6	51,8	45,8	26,9	28,1	33,5	8,7	11,2	13,6
Noroeste	10,4	9,1	7,0	43,7	39,7	36,9	32,3	35,8	38,1	13,5	15,4	18,1
Nordeste	15,0	12,2	9,8	42,6	40,4	37,8	30,6	32,0	36,1	11,9	15,3	16,3
Cuyo	8,4	7,4	3,9	46,0	40,3	37,9	31,3	34,8	38,9	14,4	17,5	19,2
Pampeana	8,6	7,4	6,2	43,0	38,7	33,9	33,5	35,1	38,1	15,0	18,7	21,8
Patagónica	8,7	8,2	7,4	46,6	41,3	38,8	31,1	33,6	35,8	13,6	16,9	18,0
Total Aglomerados	8,7	7,6	6,3	45,4	42,3	37,5	31,1	32,9	36,5	14,7	17,2	19,7

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH – INDEC. Mayo de 2001, 1° semestre de 2005 y 2° Trimestre 2009.

## Escolaridad Media de la Población Adulta según Niveles de Ingreso

En 2009, la población adulta de 25 a 59 años de edad, perteneciente al 10% de los hogares más pobres alcanza, en promedio, 8,4 años de estudio aprobados (7,7 en 2005 y 7,3 en 2001); mientras que la referida al 10% de hogares con mayores ingresos aprueba casi el doble: 15 años de estudio (14,7 en 2005 y 14,9 años en 2001).

Entre la población adulta del primer quintil de ingresos, es la de 20 a 24 años de edad la que ha logrado siempre el mayor promedio de años de estudio aprobados, con un 13% de aumento en el período 2001-2009 (de 9,2 a 10,4 años de estudio aprobados). La población del quinto quintil con mayor promedio de años de estudio aprobados es la de 30 a 39 años de edad y no ha sufrido variaciones en sus logros educativos (15 años aprobados).

Para todo el grupo de 15 y más años y entre el primer y quinto quintil de ingreso, las diferencias en los logros educativos se expresan en 2001 en 6,9 años más de estudios para la población del quinto quintil, reduciéndose a 5,8 años en 2005 y 4,8 años en 2009.

En general, los adultos más pobres, tanto en 2001 como en 2005, aunque en menor medida en 2009, sólo alcanzan alrededor del 50% de los estudios a los que acceden los más ricos.

En 2009, la población adulta de 25 y más años alcanza un promedio de 10,5 años aprobados (10,0 en 2005). Todos los aglomerados regionales han superado sus resultados educativos entre las dos mediciones.

En los aglomerados de Partidos del Conurbano y la región Patagónica, las desigualdades educativas entre los adultos del 1° y 5° quintil son mayores entre los jóvenes de 25 a 39 años que entre los más viejos, revelando una profundización intergeneracional del proceso de exclusión. En las demás regiones se registra lo contrario, atenuándose el proceso de discriminación educativa.

Este indicador brinda una estimación de los años de estudio alcanzados por la población adulta de 25 y más años según los niveles de ingreso familiar. El propósito es establecer la vinculación entre los logros educativos medios obtenidos en el transcurso de la trayectoria escolar de dicha población, expresados como años de estudio aprobados en el sistema educativo formal, y su condición socioeconómica<sup>1</sup>.

El análisis revela la persistencia de una brecha muy significativa en la educación promedio de la población según ésta pertenezca a hogares ubicados en los mínimos o máximos deciles de ingreso per cápita familiar. En 2001, el 10% de la población de los hogares más pobres aprobó 7,3 años de estudio en promedio, mientras que la del 10% de hogares con mayores ingresos per cápita alcanzó poco más del doble: 14,9 años. Tal situación se mantuvo sin grandes modificaciones en 2005: 7,7 y 14,7, aunque ofrece en 2009 un avance señalable en los logros educativos de los adultos más pobres: 8,4, manteniéndose 15 años de estudio para el 10% de la población con mayores ingresos.

Cuando el análisis se ubica en una perspectiva intergeneracional, la observación de distintos grupos de edad, ahora relacionados con quintiles de ingreso per cápita familiar, también pone de relieve los desiguales logros educativos de la población.

Así, en 2001, entre aquellos adultos ubicados en el primer quintil, el promedio más elevado de años aprobados (9,2 años) es alcanzado por el grupo de 20 a 24 años (8,9 entre los varones y 9,5 entre las mujeres). En 2005 el mismo grupo de edad también alcanza el mayor promedio: 9,5 años (9,2 entre los varones y 9,9 años entre las mujeres), de la misma forma que en 2009: 10,4 años (10,0 entre los varones y 10,7 entre las mujeres). Es de destacar que entre 2001 y 2009 se ha producido un aumento de más de un año en el promedio de años aprobados por el grupo de edad analizado.

Algo distinto sucede con la población ubicada en el quinto quintil, cuyo grupo con mayores logros educativos, producto de la prolongación de los años de estudio, corresponde a los que tienen entre 30 a 39 años de edad, quienes alcanzan un promedio de 14,9 años de estudios aprobados: 14,8 años entre los varones y 15,1 entre las mujeres. En 2005, no se han producido cambios señalables: el mismo grupo de edad alcanza el mejor promedio con 14,8 años: 14,6 años para los varones y 15,0 para las mujeres. Lo mismo ocurre en 2009: el grupo de 30 a 39 años registra el más alto promedio de años de estudio, con 15 años, correspondiendo 14,5 años a los varones y 15,5 para las mujeres.

<sup>1</sup> La condición socioeconómica de la población adulta de 25 y más años, es medida en quintiles/deciles de ingreso per cápita familiar, sobre la base de datos relevados por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) de INDEC en aglomerados urbanos. En este capítulo se utilizaron las EPH correspondientes a Mayo 2001, 1er. semestre 2005 y 2do. trimestre de 2009

### Aspectos metodológicos

*La situación socioeconómica de la población adulta de 25 y más años es medida a partir de la ubicación de la población en quintiles/deciles de ingreso per cápita familiar, medido por INDEC - Encuesta Permanente de Hogares en aglomerados urbanos del país.*

Entre 2001 y 2009, la diferencia por género favorece a las mujeres, cuyo promedio, aunque levemente, se eleva, mientras que el de los varones desciende en alguna pequeña medida.

Tal como se ha señalado, la mayor cantidad de años de estudios aprobados por la población del primer quintil de ingresos per cápita familiar, siempre corresponde al grupo de 20 a 24 años de edad, y si bien esa cantidad de años de estudio fue en aumento (9,2; 9,6 y 10,4 en 2001, 2005 y 2009, respectivamente), es, no obstante, inferior a la de todos los grupos más jóvenes de los otros quintiles, y ni siquiera alcanza el nivel de años de estudio de los adultos mayores que pertenecen al quinto quintil. Esto implica que la perspectiva futura es el crecimiento de las diferencias, de no revertirse la situación en las edades más jóvenes de aquéllos en posición de pobreza extrema. Justamente, las disparidades entre los cinco niveles de ingreso definidos comienzan a ser evidentes a partir de los 15 años de edad y se mantienen muy pronunciadas en las edades posteriores, debido a que gran parte de la población pobre no completa estudios medios ni continúa en ciclos superiores.

Otra aproximación en este análisis se refiere a la educación alcanzada por la población adulta, diferenciada ahora en tres grupos de edad: los jóvenes de 25 a 39 años, los adultos de 40 a 59 años y los adultos mayores de 60 años, en relación con los niveles de ingresos. Nuevamente, se observa que en las tres generaciones analizadas se reproducen las mismas desigualdades educativas conforme a los niveles de ingreso per cápita familiar. En general, en 2001, los más pobres alcanzaban alrededor de la mitad de los años de estudio de los más ricos. En 2005 y 2009, esa brecha tiende, aunque levemente, a ser menor, al lograr aquellos acceder al 59 y 62 por ciento de los logros de los más ricos, en cada año.

En esta última medición, los estudios realizados por los más pobres oscilan entre 9,3 años (8,6 en 2005) entre los que tienen 25 a 39 años y 6,4 años (5,5 en 2005) por aquellos que tienen 60 años y más. Los de mayores ingresos, en cambio, completan entre 12,0 y 14,9 años (11,3 y 14,6 en 2005), respectivamente. En el mejor de los casos, en promedio, es la diferencia que implica acceder, en un caso, al Nivel Primario (EGB 1 y 2) y a algunos años del Secundario (EGB 3) y, en el otro, a terminar el Nivel Secundario y cursar parte del Nivel Superior.

De cualquier forma, entre 2005/09 es la población pobre la que más aumentó su promedio en años aprobados (de 7.8 a 8.5 años) en comparación con lo realizado por la del quinto quintil (13.3 años)

Dentro de este mismo universo de 25 años y más, pero ahora desde una perspectiva regional, los años promedio aprobados en 2009 alcanzan a 10,5 (10,0 en 2005) teniendo en cuenta a las poblaciones de todos los quintiles de ingreso y a los tres grupos de edad considerados: jóvenes de 25/39, adultos de 40/59 y mayores de 60 y más. En todos los aglomerados regionales se destaca que los tres grupos de edad han aumentado sus resultados educativos.

Ahora bien, cuando en 2009 se analizan las diferencias entre los logros educativos de los que ocupan el primero y el quinto quintil de ingresos per cápita familiares, surge que las mismas son de 5,3 años para el total del país urbano. La brecha se eleva a 5,9 años en los aglomerados de la región Noroeste, constituyendo el ejemplo más claro de selección educativa, y desciende a 4,3 años en Ciudad de Buenos Aires y 4,2 años en aglomerados de Patagonia.

En el mismo sentido, pueden describirse procesos de selección o igualación educativa en los aglomerados urbanos de cada región, a partir del análisis de las brechas entre los resultados educativos de los que ocupan el primero y quinto quintil, pero ahora teniendo en cuenta cómo esas diferencias se presentan en subgrupos por edad.

En este sentido, en 2009, para el total del país urbano, los resultados de los tres grupos de edad manifiestan brechas similares entre el 1ro. y 5to. quintil. Ello tendría que servir de toque de atención, por cuanto la población de adultos jóvenes debería registrar menores diferencias que las producidas entre los mayores, para definir, de esa manera, procesos educativos "intergeneracionales" más inclusivos.

Este contexto de "empate" entre los distintos grupos de edad presenta aspectos a señalar en las distintas regiones. En Partidos del Conurbano y Pampeana, tales diferencias de logros se manifiestan en mayor medida entre las edades jóvenes que entre los mayores, profundizando el proceso de diferenciación entre ricos y pobres dentro de la escuela, aunque todos alcancen mayores logros a través de los años. En las regiones Noroeste, Cuyo, Nordeste y Patagónica, en ese orden,

pareciera que se producen desarrollos inversos, en los cuales las menores diferencias de resultados educativos entre ricos y pobres se producen entre los más jóvenes, atenuando en el tiempo los procesos de discriminación más definidos.

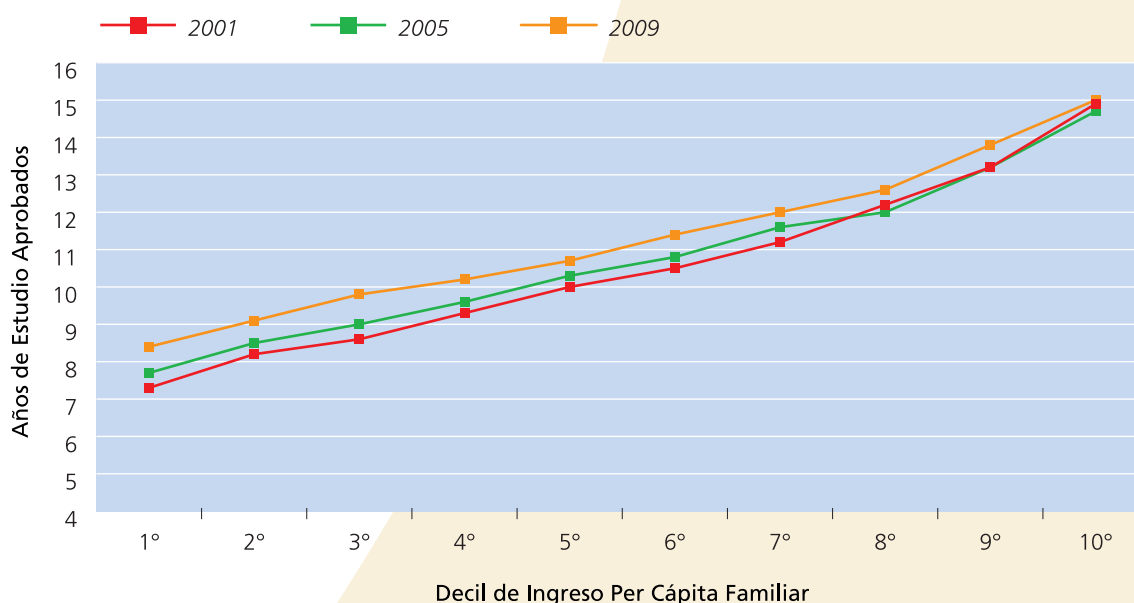
La asociación entre grados de escolaridad media alcanzados por la población adulta y sus diferentes niveles de ingreso, si bien no implica causalidad, está planteando situaciones de inequidad social, producto de una participación diferencial en el sistema educativo, que se traduce en logros educativos distintos de cada uno de los grupos sociales involucrados. Ello no sólo limita las posibilidades de acceder y competir en el mercado de trabajo, sino que define distintas capacidades para la reproducción social de las familias y, en definitiva, condiciona las posibilidades de su mejor inserción en la sociedad.

### Promedio de Años de Estudio Aprobados por la Población de 25 a 59 años de Edad, según Decil de Ingreso Per cápita del Hogar.

Decil de Ingreso Per Cápita Familiar	Promedio de Años de Estudio Aprobados		
	2001	2005	2009
1	7,3	7,7	8,4
2	8,2	8,5	9,1
3	8,6	9,0	9,8
4	9,3	9,6	10,2
5	10,0	10,3	10,7
6	10,5	10,8	11,4
7	11,2	11,6	12,0
8	12,2	12,0	12,6
9	13,2	13,2	13,8
10	14,9	14,7	14,9
Total	10,3	10,5	11,1

Fuente: INDEC - EPH mayo de 2001, 1er Semestre 2005 y 2do Trimestre de 2009.

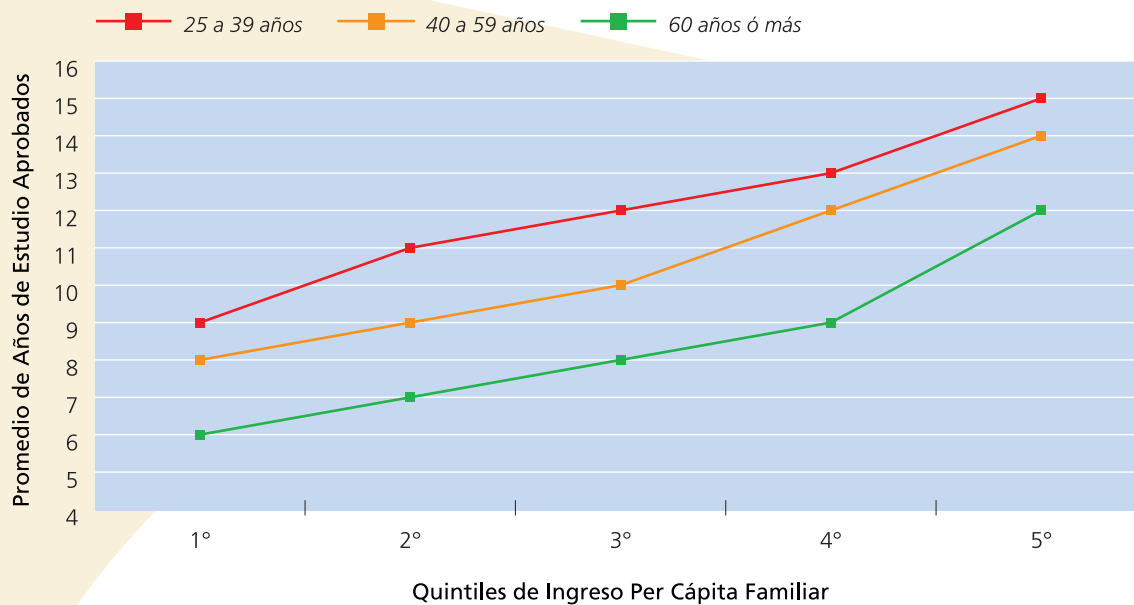
### Promedio de años de estudio aprobados por la población de 25 a 59 años de edad. 2001, 2005 y 2009.



Fuente: Elaboración sobre la base de INDEC – EPH Mayo 2001, 1° Semestre 2005 y 2° Trimestre de 2009.

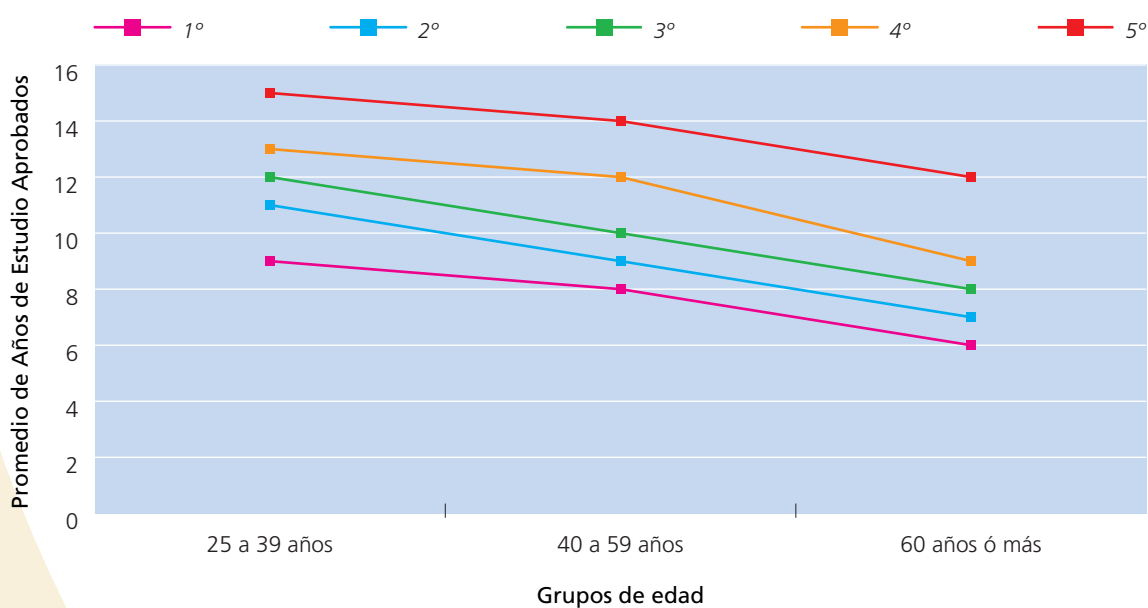


### Promedio de años de estudios aprobados según quintiles de ingreso per cápita familiar y grupos de edad. 2009.



Fuente: Elaboración en base a INDEC – EPH 2° Trimestre 2009.

### Promedio de años de estudios aprobados por grupos de edad, según quintiles de ingreso per cápita familiar. 2009.



Fuente: Elaboración en base a INDEC – EPH 2° Trimestre 2009.

### Promedio de Años de Estudios Aprobados por Grupos de Edad según Sexo y Quintiles de Ingreso Per Cápita Familiar. 2009.

Quintil de ingreso per cápita familiar	Sexo	15 a 19 años	20 a 24 años	25 a 29 años	30 a 39 años	40 a 49 años	50 a 59 años	60 a 69 años	70 años y más	Total
1°	Varón	8,7	10,0	9,4	8,9	8,4	7,7	7,4	5,9	8,6
	Mujer	9,3	10,7	10,1	9,3	8,8	7,4	6,5	5,3	8,9
	Total	9,0	10,4	9,8	9,1	8,6	7,6	6,9	5,5	8,8
2°	Varón	9,5	10,8	10,7	10,3	9,5	8,6	7,3	6,5	9,5
	Mujer	10,1	11,6	11,4	10,7	10,0	8,5	7,2	6,2	9,7
	Total	9,8	11,2	11,1	10,5	9,8	8,5	7,2	6,3	9,6
3°	Varón	10,0	11,7	11,8	10,9	11,0	9,3	8,8	7,8	10,3
	Mujer	10,5	12,2	13,0	12,2	11,0	10,0	8,1	7,4	10,4
	Total	10,3	11,9	12,4	11,6	11,0	9,7	8,4	7,6	10,3
4°	Varón	10,4	12,2	12,2	12,0	12,4	10,8	10,0	9,3	11,3
	Mujer	10,5	13,3	13,5	13,6	12,9	10,8	9,5	8,3	11,5
	Total	10,4	12,7	12,8	12,8	12,7	10,8	9,7	8,6	11,4
5°	Varón	10,8	12,9	14,3	14,5	13,5	13,5	13,2	12,1	13,5
	Mujer	11,0	14,2	15,2	15,5	14,6	13,9	12,2	10,4	13,7
	Total	10,9	13,5	14,7	15,0	14,1	13,7	12,6	11,1	13,6

Fuente: INDEC – EPH 2° Trimestre 2009.

**Promedio de Años de Estudio Aprobados por la población de 15 o más años, por Grupos de Edad según Quintiles de Ingreso Per Cápita Familiar. Total Aglomerados EPH. Años 2009, 2005 y 2001.**

Edad	Año	Quintil de Ingreso Per Cápita Familiar				
		1°	2°	3°	4°	5°
15 a 19 años	2009	9,0	9,8	10,3	10,4	10,9
	2005	8,8	9,6	10,2	10,5	11,0
	2001	8,7	9,4	10,2	10,4	10,7
20 a 24 años	2009	10,4	11,2	11,9	12,7	13,5
	2005	9,5	10,9	11,9	12,5	13,9
	2001	9,2	10,3	11,7	12,3	13,3
25 a 29 años	2009	9,8	11,1	12,4	12,8	14,7
	2005	9,0	10,2	11,9	12,7	14,4
	2001	8,6	10,0	11,4	12,7	14,4
30 a 39 años	2009	9,1	10,5	11,6	12,8	15,0
	2005	8,4	10,0	11,4	12,4	14,8
	2001	8,0	9,6	11,0	12,7	14,9
40 a 49 años	2009	8,6	9,8	11,0	12,7	14,1
	2005	7,9	9,0	10,2	11,8	13,9
	2001	7,6	8,7	10,1	11,6	14,3
50 a 59 años	2009	7,6	8,5	9,7	10,8	13,7
	2005	6,9	7,8	9,2	10,4	13,1
	2001	6,6	7,3	8,5	9,7	12,6
60 a 69 años	2009	6,9	7,2	8,4	9,7	12,6
	2005	6,0	7,1	7,9	9,1	11,9
	2001	5,3	6,9	7,3	8,4	11,4
70 años y más	2009	5,5	6,3	7,6	8,6	11,1
	2005	4,7	5,6	6,8	7,6	10,7
	2001	4,3	5,7	6,3	7,6	10,1

**Fuente:** INDEC – EPH 2° Trimestre 2009, 1° Semestre 2005 y Mayo 2001.

### Años de Estudio Aprobados por la Población Adulta, por Quintil de Ingreso Per Cápita Familiar, según Aglomerados y Grupos de Edad. Aglomerados EPH. 2005 y 2009.

Región	Edad	2° Trimestre 2009						1° Semestre 2005					
		Quintil de ingreso per cápita familiar					Total	Quintil de Ingreso per Cápita Familiar					Total
		1	2	3	4	5		1	2	3	4	5	
Ciudad de Buenos Aires	25 a 39 años	11,0	11,0	11,9	13,4	15,3	13,7	10,6	11,2	12,2	12,8	15,4	13,6
	40 a 59 años	9,7	11,4	10,7	13,1	14,5	12,8	9,0	10,3	9,7	12,0	14,2	12,2
	60 años ó más	8,8	9,2	9,9	9,8	13,1	11,1	5,7	8,4	8,5	9,2	12,2	10,2
	Total	10,2	10,7	10,6	12,1	14,4	12,6	9,0	10,2	10,0	11,3	14,0	12,1
Partidos de GBA	25 a 39 años	8,8	10,0	11,2	11,9	14,3	10,8	8,3	9,6	10,8	11,7	13,8	10,3
	40 a 59 años	7,9	8,4	9,6	10,9	13,2	9,7	7,3	7,9	9,2	10,5	12,6	9,2
	60 años ó más	6,4	6,1	7,0	8,8	10,9	7,8	5,4	6,0	6,6	7,4	10,2	7,1
	Total	8,1	8,6	9,4	10,7	13,0	9,7	7,6	8,2	8,9	10,0	12,4	9,1
Cuyo	25 a 39 años	9,9	11,3	12,1	14,1	15,1	11,9	8,7	10,6	12,8	13,5	14,8	11,4
	40 a 59 años	8,9	10,3	10,9	13,0	15,1	11,0	8,0	8,8	10,5	12,0	13,9	10,3
	60 años ó más	5,9	7,1	8,1	9,5	12,3	8,1	5,5	6,6	7,3	9,1	11,5	7,8
	Total	8,9	9,8	10,5	12,4	14,4	10,7	7,9	9,0	10,5	11,8	13,5	10,1
NEA	25 a 39 años	9,3	11,4	12,9	14,0	14,7	11,3	9,0	11,2	13,1	14,0	14,9	10,9
	40 a 59 años	7,7	10,0	10,7	12,9	13,5	9,9	7,3	9,3	10,6	12,2	13,8	9,5
	60 años ó más	5,3	6,6	8,0	10,1	12,6	7,9	4,8	5,3	7,5	10,1	12,0	7,2
	Total	8,2	9,8	11,0	12,6	13,7	10,1	7,7	9,2	10,6	12,2	13,6	9,6
NOA	25 a 39 años	9,5	11,9	12,9	13,8	15,6	11,5	9,3	11,1	12,4	13,5	15,5	11,2
	40 a 59 años	8,4	10,3	11,5	12,7	15,0	10,6	7,7	9,4	10,8	11,6	14,3	9,9
	60 años ó más	6,2	7,3	8,4	10,6	12,7	8,7	6,0	6,7	7,4	9,6	12,0	7,9
	Total	8,7	10,4	11,3	12,5	14,6	10,6	8,3	9,5	10,5	11,7	14,0	10,0
Pampeana	25 a 39 años	9,3	11,2	12,7	13,5	15,0	12,2	8,7	10,4	12,3	13,4	14,7	11,6
	40 a 59 años	8,1	9,4	11,1	12,0	14,1	10,8	7,6	8,8	10,1	11,7	13,7	10,2
	60 años ó más	6,5	7,0	7,9	9,1	11,6	8,6	5,8	6,5	7,5	8,9	11,4	8,1
	Total	8,4	9,6	10,5	11,7	13,7	10,7	7,7	8,8	10,0	11,4	13,4	10,2
Patagonia	25 a 39 años	9,2	10,5	10,9	12,2	13,5	11,7	8,9	8,9	10,7	11,7	13,5	11,2
	40 a 59 años	7,4	8,5	9,3	10,3	12,1	10,1	8,2	8,0	9,0	9,6	12,0	10,0
	60 años ó más	5,1	6,7	6,2	7,1	9,8	7,6	5,3	6,5	6,9	7,3	9,7	7,5
	Total	8,0	9,0	9,3	10,4	12,2	10,3	8,1	8,1	9,3	10,1	12,3	10,1
Total	25 a 39 años	9,3	10,7	11,9	12,8	14,9	11,7	8,7	10,2	11,7	12,6	14,7	11,2
	40 a 59 años	8,2	9,2	10,4	11,8	13,9	10,5	7,5	8,6	9,8	11,2	13,5	10,0
	60 años ó más	6,4	6,8	7,9	9,2	12,0	8,6	5,6	6,4	7,3	8,5	11,4	8,0
	Total	8,5	9,3	10,1	11,4	13,7	10,5	7,8	8,7	9,6	10,9	13,3	10,0

Fuente: INDEC – EPH 2° Trimestre 2009 y 1° Semestre 2005.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología;  
DINIECE; Laboratorio de Estadística: Sistema  
Nacional de Indicadores Educativos, 2004.
- Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología;  
DINIECE: Relevamientos Anuales 1996/2007.
- Ministerio de Educación; DINIECE: Relevamiento  
Anual 2008.
- Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología;  
DINIECE: Operativo Anual de Evaluación, 2003.
- Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología;  
Coordinación General de Estudio de Costos del  
Sistema Educativo, 1997-2001-2005.
- Ministerio de Educación; Coordinación General de  
Estudio de Costos del Sistema Educativo, 2008
- Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología;  
DINIECE: Censo Nacional de Docentes y  
Establecimientos Educativos, 1994 y 2004.
- INDEC; Censos Nacionales de Población y Viviendas,  
1895-2001.
- INDEC; Proyecciones y Estimaciones de la Población al  
1950-2015.
- INDEC; Encuesta Permanente de Hogares, Mayo de  
2001, 1º Semestre de 2005 y 1er. Trimestre de  
2008.
- INDEC; Encuesta de Ingresos y Gastos, 1997-2000-  
2004.
- Ministerio de Economía; Sistema de Cuentas  
Nacionales, 1997-2000-2004.
- Ministerio de Economía; Dirección Nacional de  
Coordinación Fiscal con las Provincias, 1997-2009.
- Ministerio de Economía; Dirección de Análisis del  
Gasto Social, 2009.
- Consejo Federal de Inversiones: Base del Producto  
Bruto Geográfico, 1997-2007.
- MERCOSUR Educativo: Sistema de Información y  
Comunicación del Mercosur, 2007.
- OECD – UNESCO. Education Trends in Perspective.  
Analysis of the world education indicators 2005.
- UNESCO: Compendio Mundial de la Educación 2005.  
Comparación de las estadísticas de educación en  
el mundo. Instituto de Estadística de la UNESCO,  
Montreal, 2005
- UNESCO / OREALC; Panorama Educativo de las  
Américas, 2002, Santiago de Chile.
- UNESCO / OREALC; Educación para Todos en América  
Latina: un objetivo a nuestro alcance. Informe  
Regional de Monitoreo de EPT, 2003, Santiago de  
Chile.
- UNESCO / OREALC; Estudio Cualitativo de escuelas  
con resultados destacables en siete países  
latinoamericanos, LLECE, 2002.
- CELADE; División de Población de la CEPAL;  
Estimaciones y Proyecciones de Población  
1950/2050.
- CELADE; División de Población de Naciones Unidas  
y OCDE, citado en el Panorama Educativo de  
las Américas, pág. 24, Informe Regional de  
Indicadores Educativos (PRIE), OREALC.
- Huenchuan, Sandra; Envejecimiento, derechos  
humanos y políticas públicas; CEPAL; Naciones  
Unidas.
- Tedesco, J.C.: Fortalecimiento del rol de los docentes:  
balance de las discusiones de la 45ª Sesión de la  
Conferencia Internacional de Educación.
- Guadalupe C. y Louzano P.: Medición de la Conclusión  
Universal de la Educación Primaria en América  
Latina; UNESCO / OREALC; 2003.
- Schiefelbein E. y Heikkinen: Acceso, permanencia,  
repetición y eficiencia en la educación básica de  
América Latina y el Caribe; UNESCO / OREALC,  
1992.
- Schiefelbein E. y Simmons J.: Los determinantes del  
rendimiento escolar: reseña de investigación para  
los países en desarrollo; IDRC, Canadá, 1981.



